

新型冠状病毒疫情对金融与实体行业的影响调研

上海交通大学中国金融研究院课题组

2020. 2. 28

摘要：通过调研发现本次疫情对我国经济的影响严重，尤其是实体行业更为明显。除了银行业存在客户信用风险以外，整体金融业在此次疫情中受到的波及有限。从企业性质的角度看，国企在疫情影响下表现出相对高的稳定性，而民营企业受到的负面冲击较大，复工日期被大幅推迟，且人力成本负担较重，迫切需要政府的政策扶持和金融机构的融资支持。调研也显示，大力推进数字化、科技化的金融服务是未来金融支持实体经济的重要方向。

本研究针对新冠肺炎疫情对各位校友/在校生所在行业及企业的影响进行了问卷调查和数据分析，旨在通过数据分析为各方在应对疫情方面提供决策依据。本次调研涉及 438 位校友/在校生，涵盖金融业与非金融业 30 多个细分行业，企业平均资产规模达到 10 亿以上。企业类型以民营企业为主，兼顾国有、外资与合资企业。

本次调研将从宏观环境与行业影响、受访者所在企业的影响、受访者所在企业的未来展望、以及对实体经济的支持等四个维度来分析当前疫情对各行业的影响。

通过调研发现本次疫情对我国经济的影响严重，但是对各行业的

影响各不相同。疫情对金融业和实体经济影响差异较大，前者受的负面影响和面临的不确定性要小于后者。影响的差异导致金融机构受访者和实体企业受访者对经济的乐观程度不同，前者较后者更为乐观。这些差异有可能进一步导致金融业过热，不利于实体经济的发展。从企业性质的角度看，国企在疫情影响下表现出高稳定性，而民营企业受到的负面冲击较大，复工日期被大幅推迟，且人力成本负担较重。未来民企的就业率有恶化的概率。

疫情对各行业最大的冲击在于，行业上下游沟通出现障碍，业务无法正常推进，导致很多企业复工但是实际业务并没有恢复。同时由于调研涉及的企业大部分属于轻资产行业，疫情也对企业的流动性与人力成本提出了挑战。而这些因素也导致大部分受访者认为其所在企业 2020 全年的营收目标将在疫情的冲击下出现较大变动，不止是第一季度的阶段性影响，还会对全年乃至下一年的发展带来深远的影响。为了应对疫情，各企业采取了多种方式缓冲无法正常经营带来的各种压力，其中数字化、科技化转型，实现远程办公为最为普遍和集中。但是，特殊市场环境下的远程办公难以完全弥补线下沟通、营销以及其他必要的业务流程，导致部分企业的效率大打折扣。

同时在调研中发现，金融业除了银行业受到较大影响外，非银金融在疫情中受到的冲击较小。在融资业务中，各企业主要的风险来自于客户的信用风险。而非银金融的投资业务受阻，也来源于客户的业务危机。同时非金融业需要恢复到正常生产状态需要至少平均一个月以上的时间。同时在疫情的冲击下，企业也希望国家、地方政府的支

持，尤其在税收优惠，成本补贴（包含租金、人力成本等），利息减免以及提供金融支持以降低企业融资难度等方面。并且 80%以上的非金融企业希望得到金融业的帮助与支持，特别是在提供新的融资渠道与放松原有融资计划的偿还期限等方面的需求迫切。

一、研究背景

2020 年春节期间，一场肆虐全国的新型冠状病毒肺炎疫情迅速蔓延，成为经济运行中突发的不可抗力事件。在经济下行压力较大的背景下，疫情对各行业带来了诸多问题和巨大挑战。那么当前在疫情冲击下，各行业受到的影响、各行业对抗疫情的措施以及未来的发展趋势将会是怎么样？

目前，抗击疫情已进入关键时期，持续时间尚不可知。从短期来看，首先受到冲击的是广大小微企业，但是随着疫情蔓延，短期抗风险能力较强的大中型企业势必受到冲击。而且不同性质的行业在疫情中受到的影响不尽相同，实体行业与金融业在疫情中也将扮演不同的角色。同时，应该客观地认识到抗击疫情有可能转入僵持状态，这种情况下，各行业要考虑如何在抗击疫情的同时恢复生产。数字化转型，降低产业集中度与进行供应链整合等都可能是目前企业走出困境的可行途径。不仅如此，风险中也孕育着机遇，如何在挑战中寻找破局之路也是我们关注的方向。

关注疫情对各行业的影响、可能存在的机遇以及在抗击疫情中企业发挥的作用，都具有非常重要的现实意义。因此，上海交通大学中国金融研究院进行了新型冠状病毒疫情对行业的影响的问卷调查与数据分析工作。

二、样本描述

本次调查以 SAIF 的各位校友/在校生为对象，共收到有效问卷 438 份。

（一）以民营企业为主，各类企业均有涉及

本次调研的企业中民营企业占比最高，达到 55.25%；国有企业占比次之，为 29.22%；外资和合资企业分别占比 8.45%、7.08%。

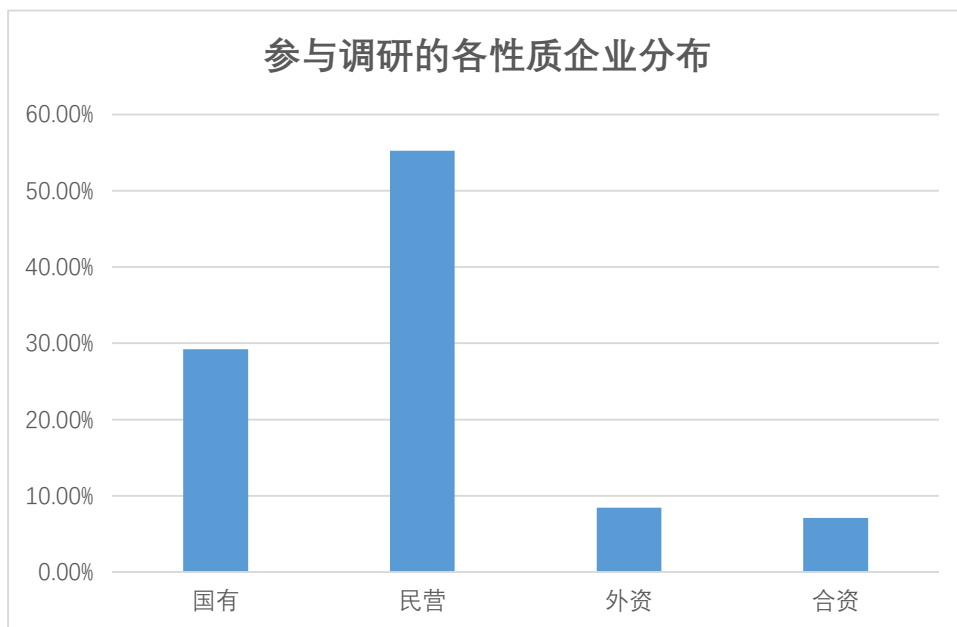


图 1

（二）行业分布广泛

本次调研涵盖金融业与非金融业 30 多个细分行业。金融业人数 250 人，占比 57.08%。其中银行业 36 人，占比 14.46%，证券业（含公募基金）73 人，占比 29.32%，私募股权 59 人，占比 23.69%，其余各细分行业分布比较均匀。非金融业 188 人，占比 42.93%。涵盖制造业，各类服务业、建筑或房地产业、卫生和社会工作、教育以及物流等超过 17 个细分行业。

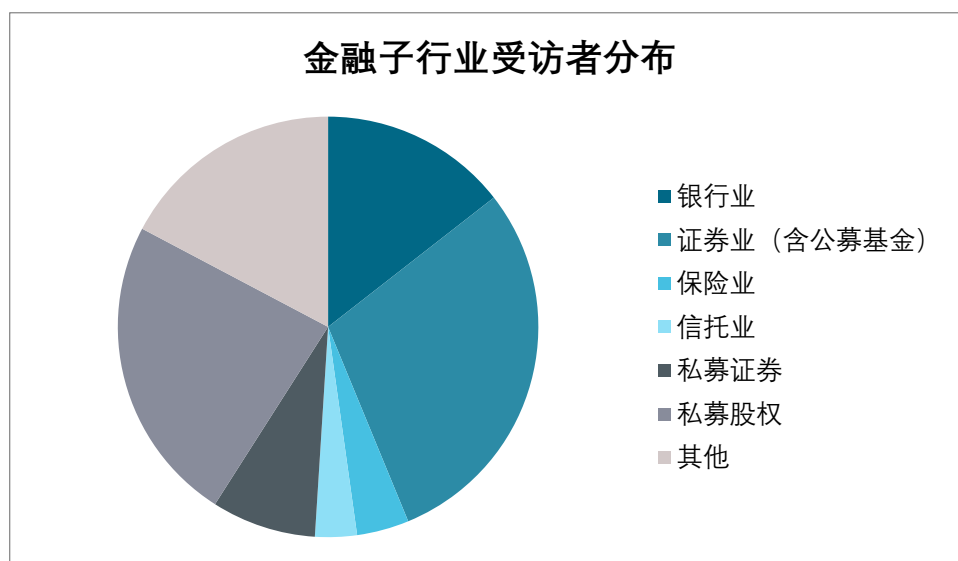


图 2

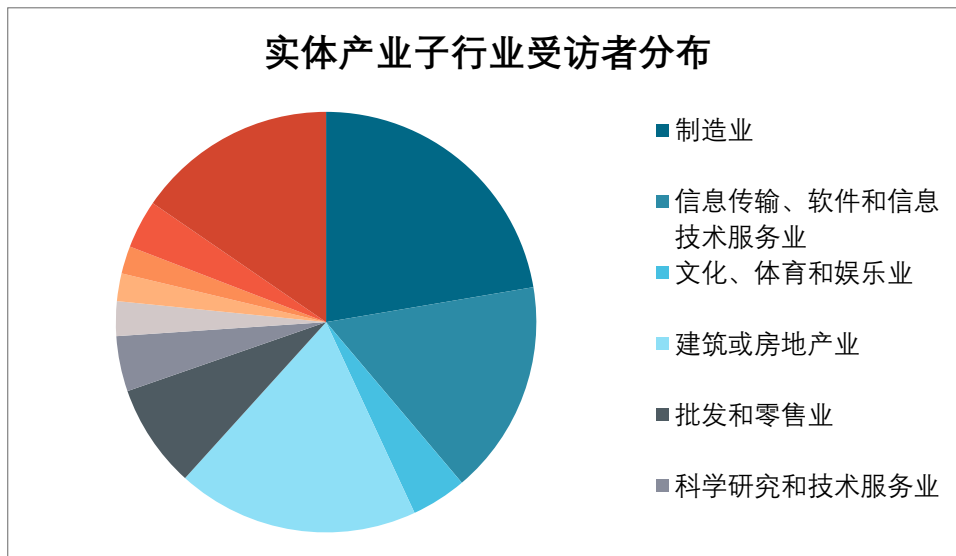


图 3

三、调研结果分析

(一) 宏观环境与行业影响

1、对全国经济的影响

在疫情对全国影响的判断上，金融机构较实体企业更为乐观。其中金融机构中认为疫情对全国经济影响较轻或没有影响的占比为 16.4%，高于实体企业的 11.7%。

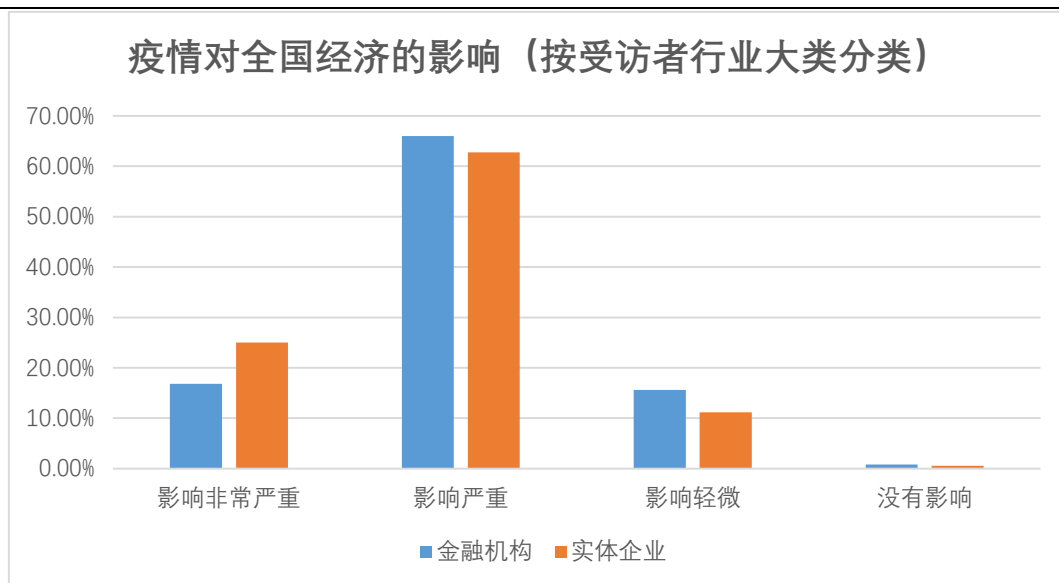


图 4

国有企业和外资/合资企业较民营企业更为乐观。表现为，来自前两类企业的受访者认为影响非常严重的比例较民营企业低，而认为影响轻微的比例比民营企业高。

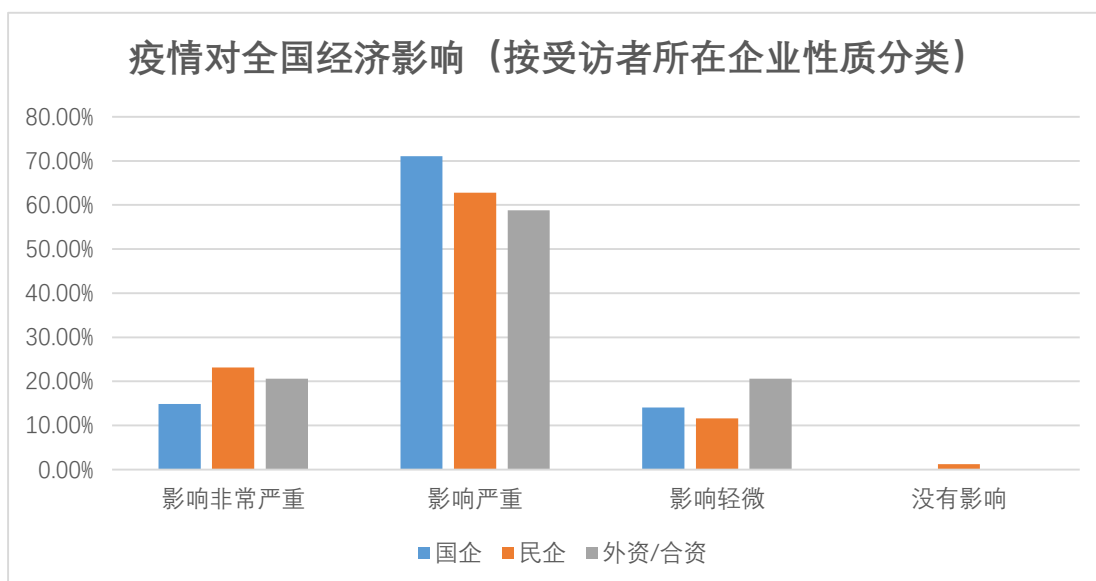


图 5

2、对所在行业影响

疫情对实体经济的影响要大于金融业。前者认为疫情影响非常严

重的占比为 22.34%，高于金融业的 5.6%；有超过一半（54.4%）的金融机构认为疫情对所在行业影响轻微或没有影响，而这一比例在实体企业中仅占 30.85%。

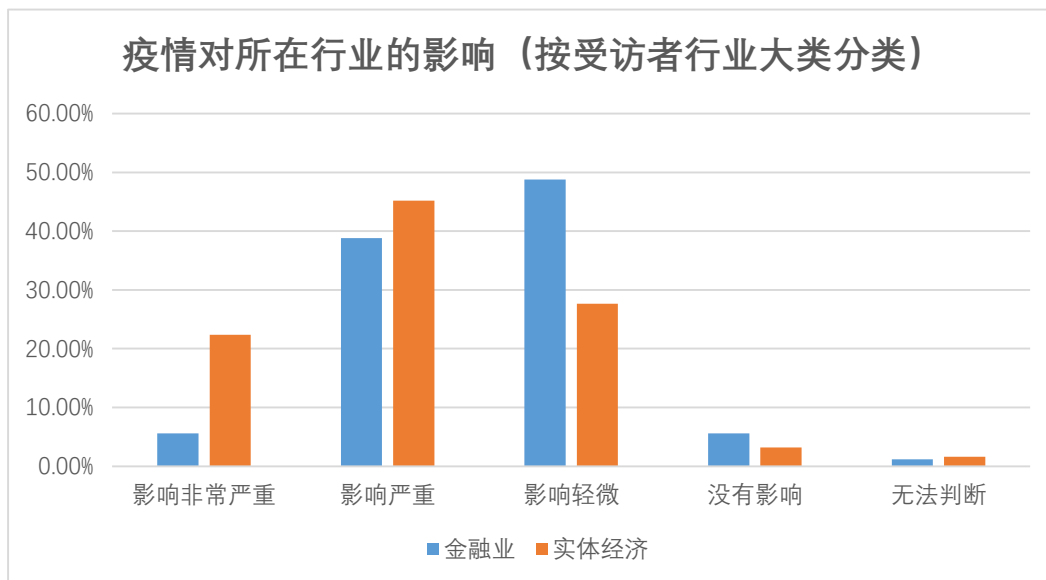


图 6

疫情对行业影响的不同使得受访者对全国经济的判断产生差异。金融业受到疫情的影响要小于实体产业，导致金融机构对全国经济的判断更为乐观。

1) 金融业

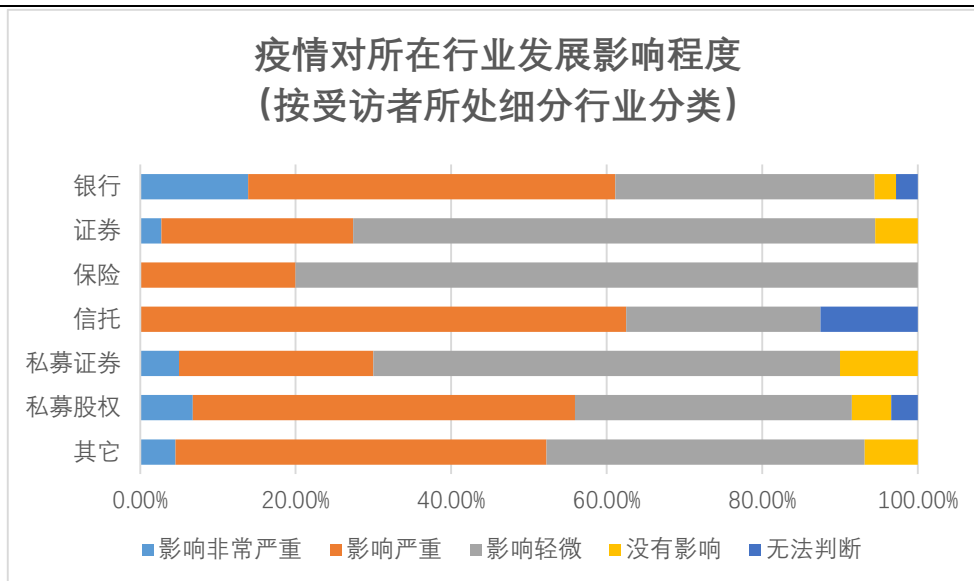


图 7

调研显示，银行业受到严重影响的比例最高（13.89%）。我们认为这一结果的主要原因如下。第一、客户信用风险上升。新冠疫情冲击下企业经营收入下降，现金流可能断裂，贷款偿还压力加大。第二、贷款需求下降。企业投资将相应减少，从而降低贷款需求。第三、利差下降。伴随着货币投放加大，LPR 下降概率加大，从而缩减银行存贷款利差。此外，银行业还受到一定的结构性冲击。首先，银行业面临民营、小微企业贷款风险。新冠疫情主要冲击第三产业，而民营、小微企业是第三产业的主力。其次，受疫情冲击较大的行业贷款风险较高。2019 年底，受负面影响行业¹的一般贷款余额占有所有行业贷款的 67.0%，而受正面刺激行业²的一般贷款占比仅为 3.2%。³

保险、证券和私募证券业受到的冲击最小。一方面，此次疫情将

¹ 受负面影响较大的行业包括批发和零售业；交通运输、仓储和邮政业；住宿和餐饮业；房地产业；租赁和商务服务业；文化、体育和娱乐业。

² 受正面影响较大的行业包括信息传输、软件和信息技术服务业；科学研究和技术服务业；卫生和社会工作。

³ 数据来源：上海交通大学中国金融研究院课题组，2020 年 2 月，“上海金融业应对新冠疫情冲击支持实体经济的对策建议”。

促使居民加大对个人健康的关注、提升突发疾病的保障意识，从而有助于增加医疗和人寿的投保；另一方面，股票市场的良好表现推动证券（私募证券）业的发展。

如果疫情不出现转机，即使是最乐观的子行业，也有至少 40% 的受访人员认为其所处行业将在 3 个月内受到严重影响；超过 70% 的受访人员认为其所处行业将在 6 个月内受到严重影响。受股票行情的影响，所有子行业中，证券业、私募证券业的形式最为乐观。

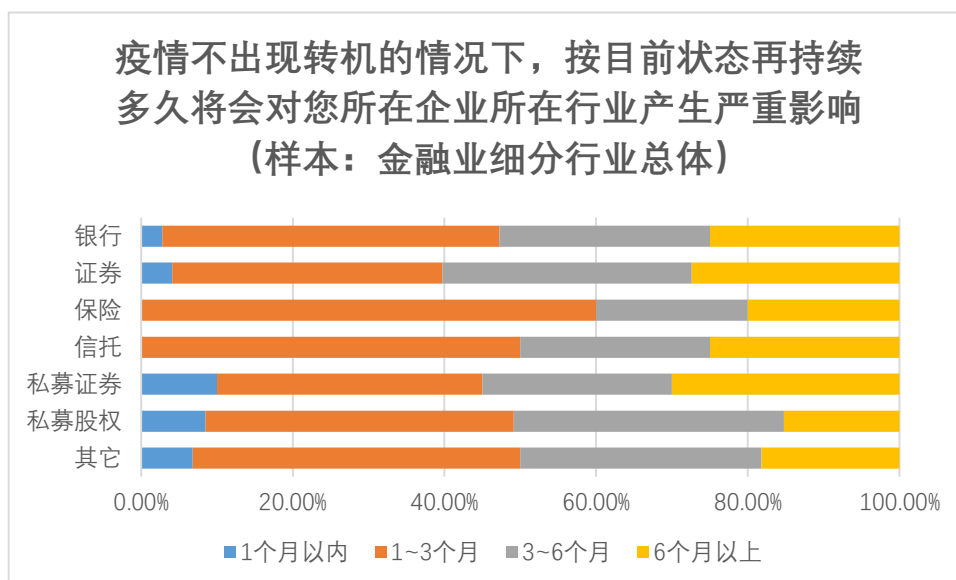


图 8

如果疫情不出现转机，即使是认为行业目前受到轻微或无影响的金子行业受访者，也有超过 40% 的受访从业人员认为本行业将在 3 个月内受到严重影响；超过 58% 的受访从业人员认为本行业将在 6 个月内受到严重影响。

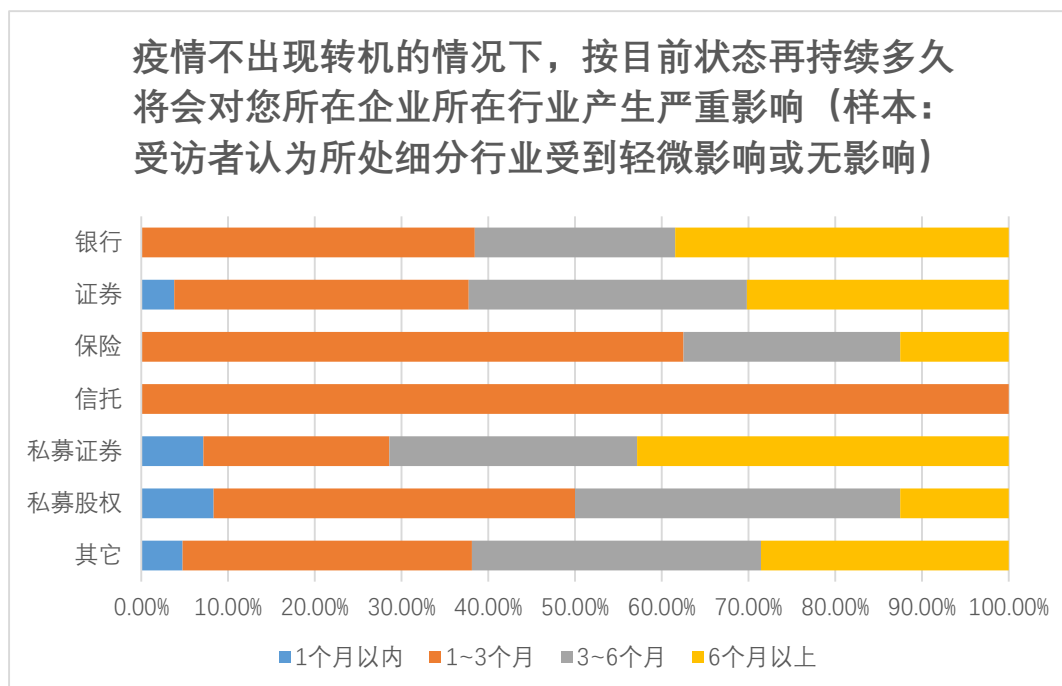


图 9

2) 实体产业

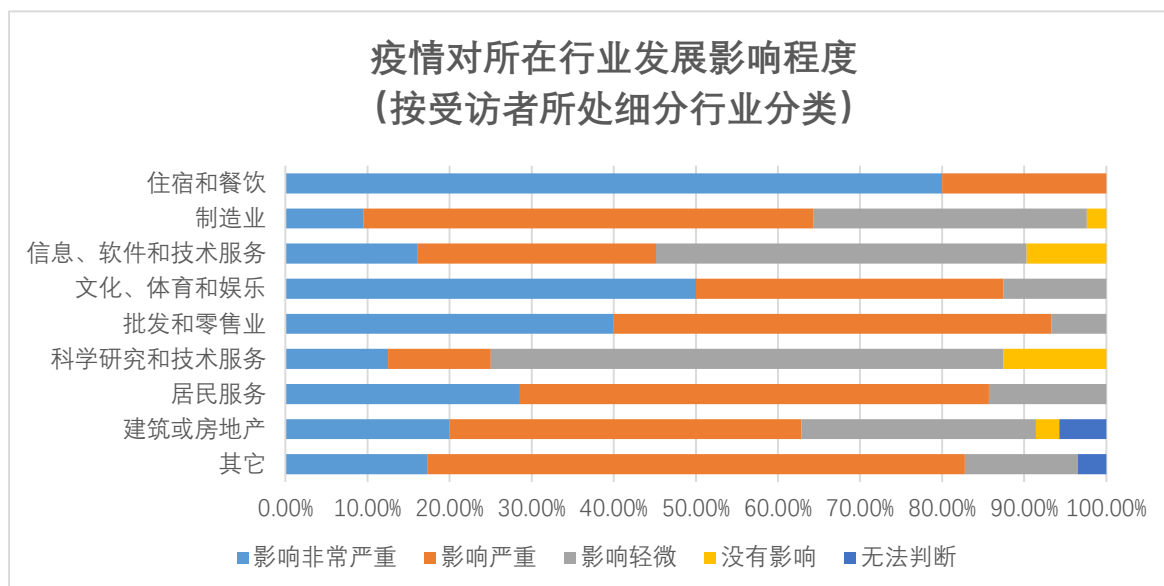


图 10

从实体产业细分行业分布上看，受疫情影响大的细分行业多为接触型、线下相关服务类行业，如住宿餐饮、居民服务、文化娱乐等。而无接触、线上操作的技术类细分行业受影响较小，如信息软件和科

学研究。

实体行业面临的挑战比金融业更为严峻。如果疫情不发生转机，1 个月内受到严重影响的比例更高，6 个月内不受严重影响的比例更低。除科学研究和技术服务外，至少 45% 的受访从业人员认为本行业将在 3 个月内受到严重影响；除文化、体育和娱乐业⁴外，超过 75% 的受访从业人员认为本行业将在 6 个月内受到严重影响。

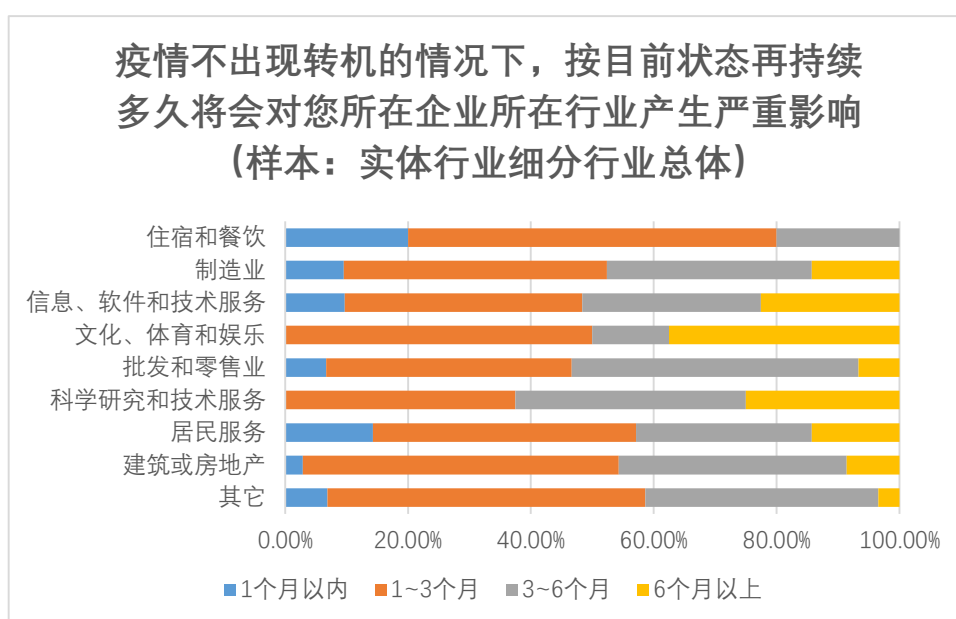


图 11

实体行业受访者对未来的判断分歧较大，认为本行业受到轻微或无影响的受访人对未来表现得较为乐观。他们认为，如果疫情不出现转机，实体行业有大概率在 3 个月内不会受到严重影响。这一数字即便是在概率最小的建筑或房地产业也达到 64%，部分行业甚至达到 100%（文化、体育和娱乐以及批发和零售业）。对前景判断的分歧大，意味着行业未来的不确定性大，行业风险也随之增加。

⁴ 文化、体育和娱乐业样本数过少，统计结果可能缺乏说服力。

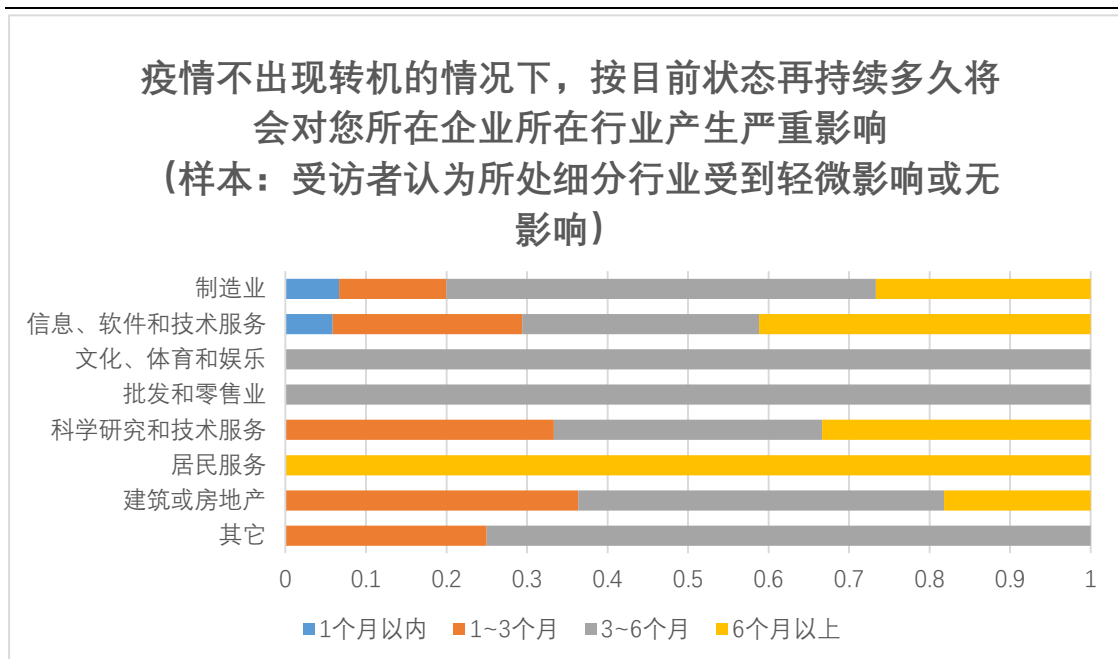


图 12

(二) 受访者当前所在企业的影响

1、企业整体影响

对于疫情对受访者当前所在企业的影响，48.17%认为造成的影响轻微，46.12%认为会造成严重及以上的影响，仅5.71%认为不会造成影响或者无法判断。

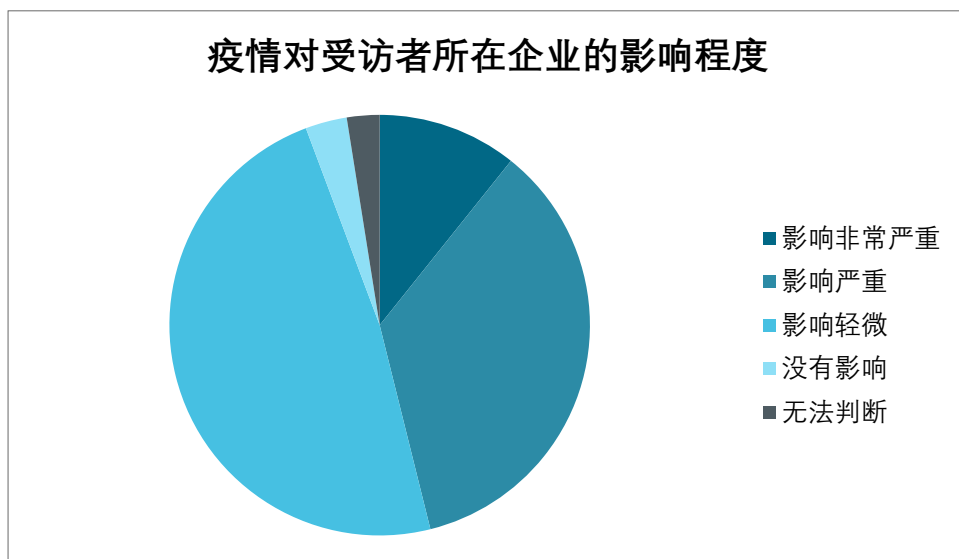


图 13

疫情造成的最主要影响是企业**在严格管控下无法与客户正常推进业务**，高达 89.5% 的企业面临这一问题。一方面，简单的线上交流或是电话沟通无法满足实际业务中的各类需求；另一方面，疫情对上下游企业的冲击导致业务难以推进。此外，疫情对劳动力也产生一定影响，选择人力成本负担过重、人员不足的企业分别占 29%、23.97%。受访者表示由于疫情带来的上下游与企业自身业务情况表现不佳，同时相当一部分企业属于轻资产行业，人力成本压力有显著体现；而无法开展线下招聘与面试等人力资源活动也对所在企业的人员流动与人才引进带来了阻力。最后才是金融相关的问题，存在流动性问题的企业占比为 21.92%，存在信用债务危机的企业占比为 10.73%。

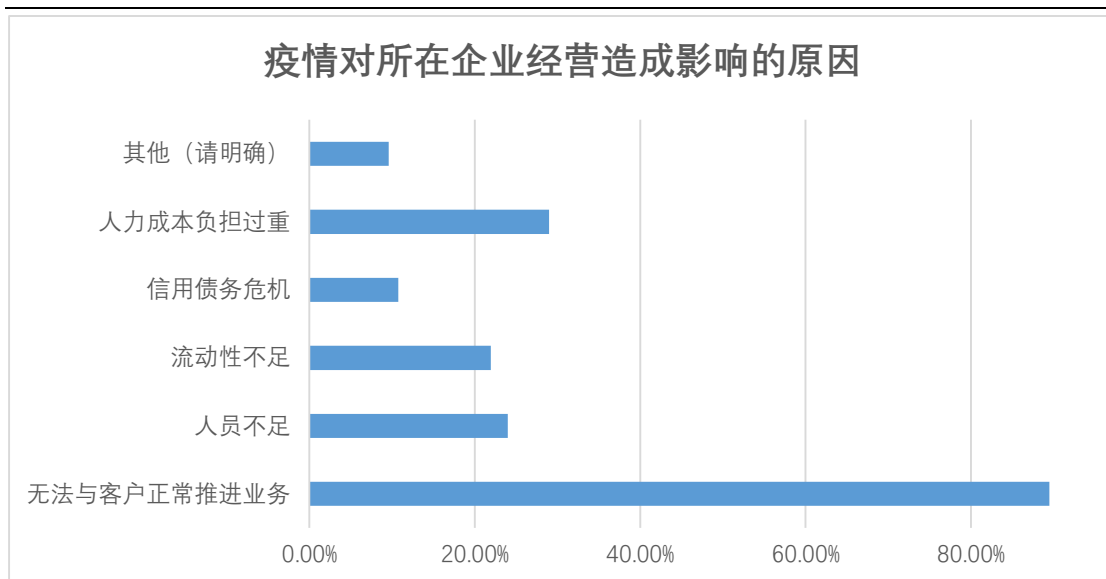


图 14

疫情对所在企业 2020 全年营收目标的影响，43.38%的受访者认为造成的影响轻微，46.8%的受访者认为会造成严重及以上的影响，9.82%的受访者认为不会造成影响或者无法判断。

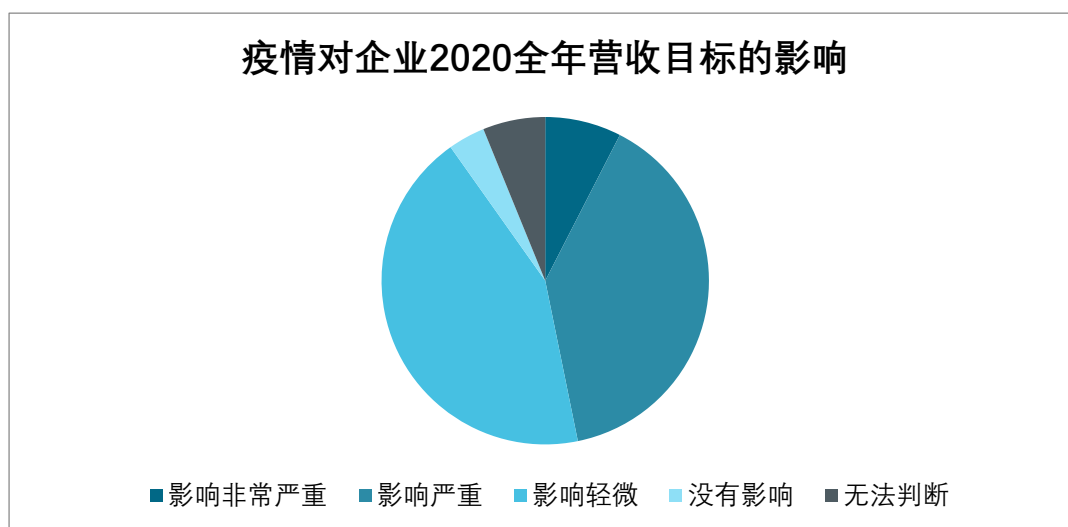


图 15

这一结果与疫情对所在企业的影响基本相同，同时也代表将近一半的受访者认为疫情带来的是全年性而非阶段性的影响。而疫情对全年营收的影响，主要是客户受到疫情影响，进而影响合作的项目，高达 77.11%，而由于第一季度受到疫情影响，许多项目由于客

户或者项目本身的流程而延后进度，导致本年内无法确认部分项目的收入，因此项目推迟无法在本年内完成也占到 53.01%。业务调整开拓新市场与资金成本过高分别占 18.88%和 10.84%。除此之外，受访者表示由于疫情带来的上下游压力，本身的存量客户带来的业务风险以及业务方向调整带来的资金压力等原因，所在企业今年的营收目标遭遇了不同程度的挑战。

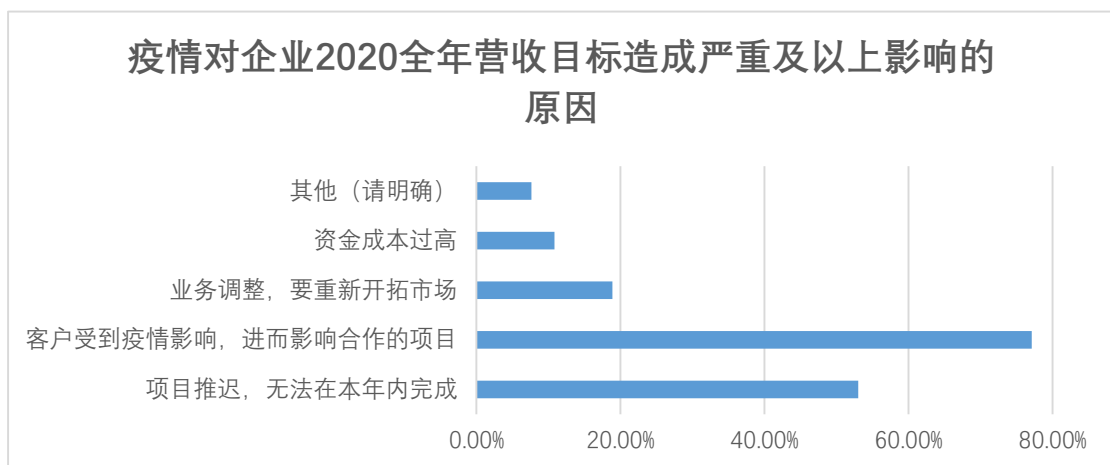


图 16

关于企业复工情况，23.74%的受访者所在企业的复工时间较原计划推迟 1 周，23.29%的受访者所在企业的复工时间较原计划推迟 2 周，30.14%的受访者所在企业的复工时间较原计划推迟 3 周，而 22.83%的受访者所在企业的复工时间较原计划推迟 1 个月以上。由此可见，疫情显著影响了企业按计划复工，平均要推迟两周以上。

企业复工较原计划的延迟时间

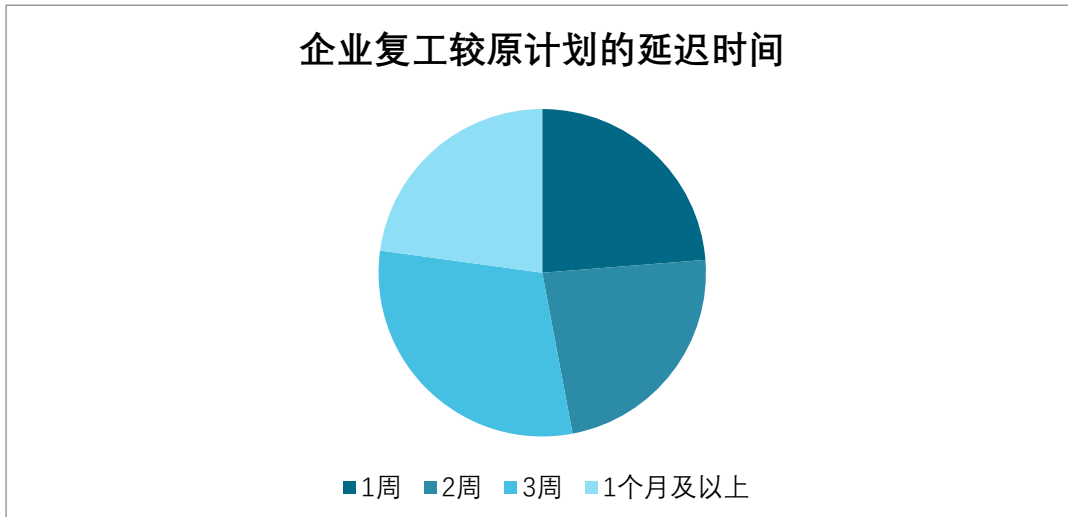


图 17

同时因为疫情对企业的人员规模的影响具有一定滞后性，因此在未来企业人员规模上，53.20%的受访者表示企业人员不变，24.89%的受访者表示目前还不确定是否会变动，17.58%的受访者表示企业人员会减少，只有4.34%的受访者表示企业会增招员工。

所在企业员工规模

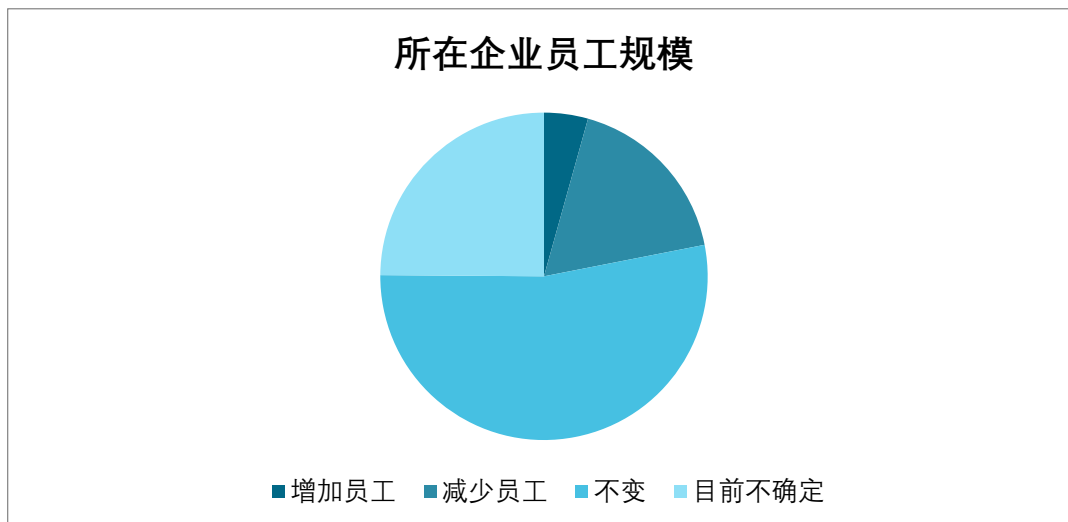


图 18

面对疫情，受访者所在企业对于恢复生产与经营的方式选择上也各有不同，除了实施远程办公外，还通过进行数字化转型、降低线下交易需求的方式方便远程办公，缩减生产和运营成本来应对目前的流动性风险，调整商业模式与发掘新的市场需求也是许多企业

面对疫情带来的冲击下的市场环境所做出变化。同时也有 7.99% 的受访者所在企业选择剥离亏损/盈利性差的业务单元，进行业务结构调整。12.10% 的受访者所在企业选择着眼未来，积极投入研发，也有 12.10% 的受访者所在企业选择在疫情的冲击下强化整合供应链，防止类似疫情的突发事件带来的严重影响。

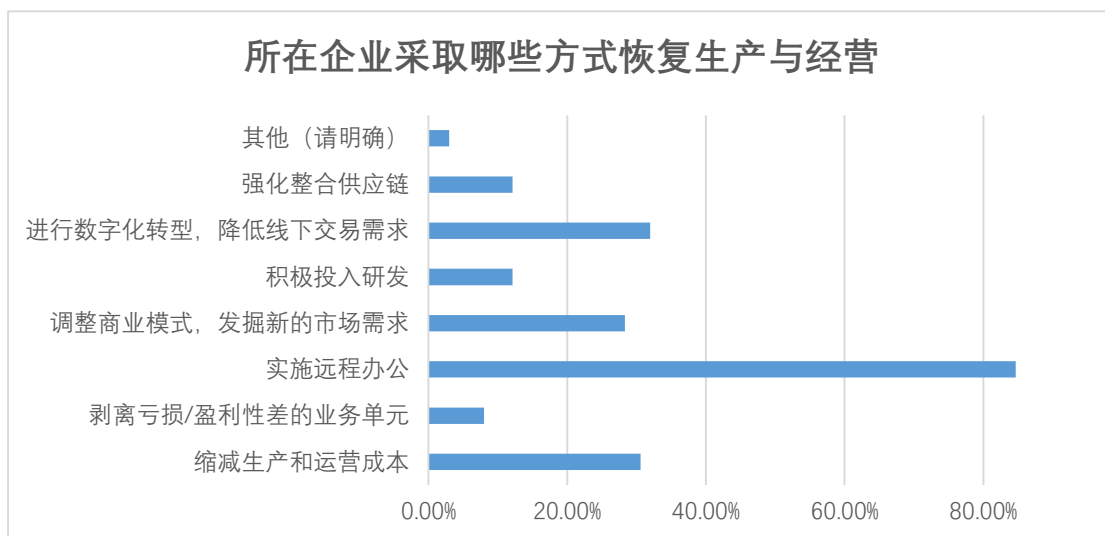


图 19

在当前疫情情况下，94.29% 的企业选择采取远程办公方式。91.1% 的受访者认为远程办公对其所在企业带来了一定影响，其中 51.37% 的受访者认为造成的影响轻微，33.56% 的受访者认为受访者认为造成的影响严重，只有 6.16% 的受访者认为造成的影响非常严重，8.9% 的受访者认为不会造成影响或者无法判断。

远程办公对所在企业运营效率的影响

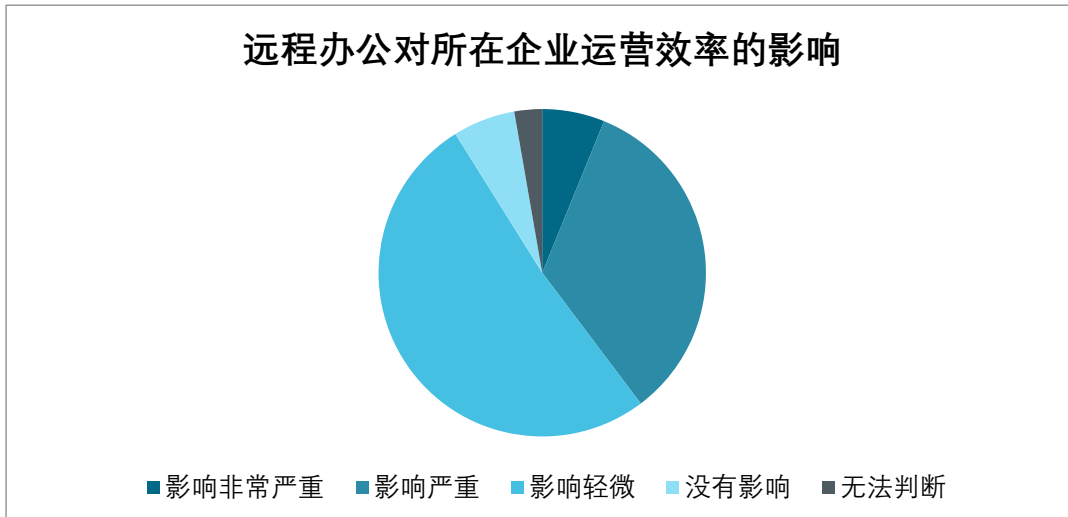


图 20

而远程办公带来的影响集中在对外联系效率降低 41.55%，人员工作效率无法管理 31.74%，企业内部沟通效率降低 25.34%等方面。远程办公无法取代某些必须线下进行的业务内容，在对外沟通过程中也带来由人员所处地区与疫情相关其他事务的时间错配，降低了管理、交流效率。但是线上工作也同时带来了人力成本的降低、工作流程缩短等正面影响。

远程办公最主要的影响体现在哪些方面

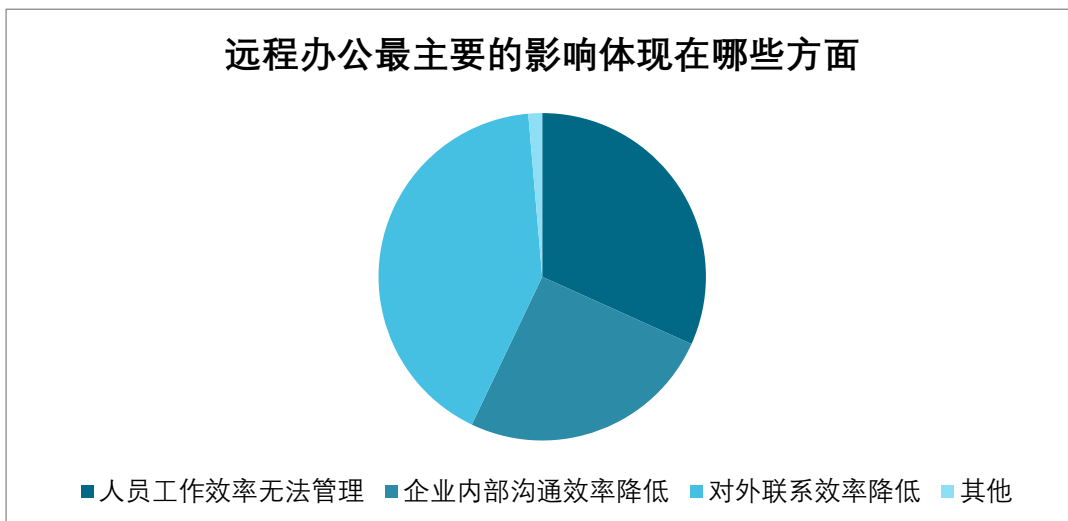


图 21

2、企业影响比较分析

1) 金融机构与实体企业对比

a) 疫情对所在企业的影响

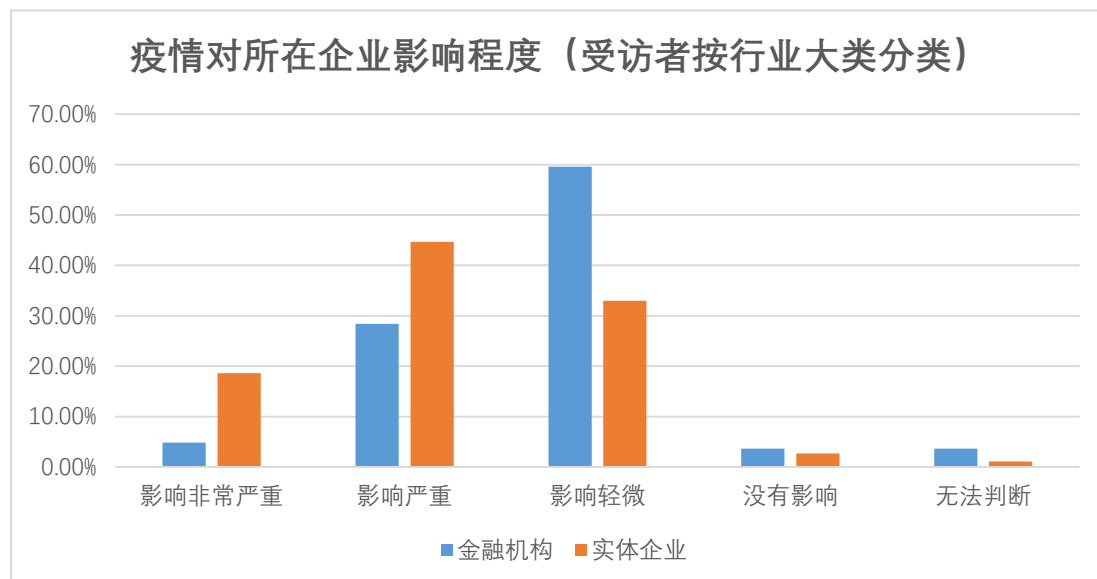


图 22

和疫情对行业的影响类似，在疫情对所在企业影响的判断上，来自金融机构的受访者表现得更为乐观。金融机构受访者认为疫情对其所在企业影响非常严重的占比仅为 4.8%，远低于实体企业的 18.62%；有超过 60%的金融机构从业人员认为疫情对其所在企业的影响轻微或没有影响，而该比例在实体企业中仅占 35.64%。

b) 疫情对所在企业经营的影响

在疫情对所在企业经营的影响上，金融机构和实体企业有一定差别，主要表现为实体企业的流动性不足和人力成本负担更严重。自疫情爆发以来，央行多次向市场提供流动性。但是从效果上看，依旧没有完全解决实体企业的流动性问题。

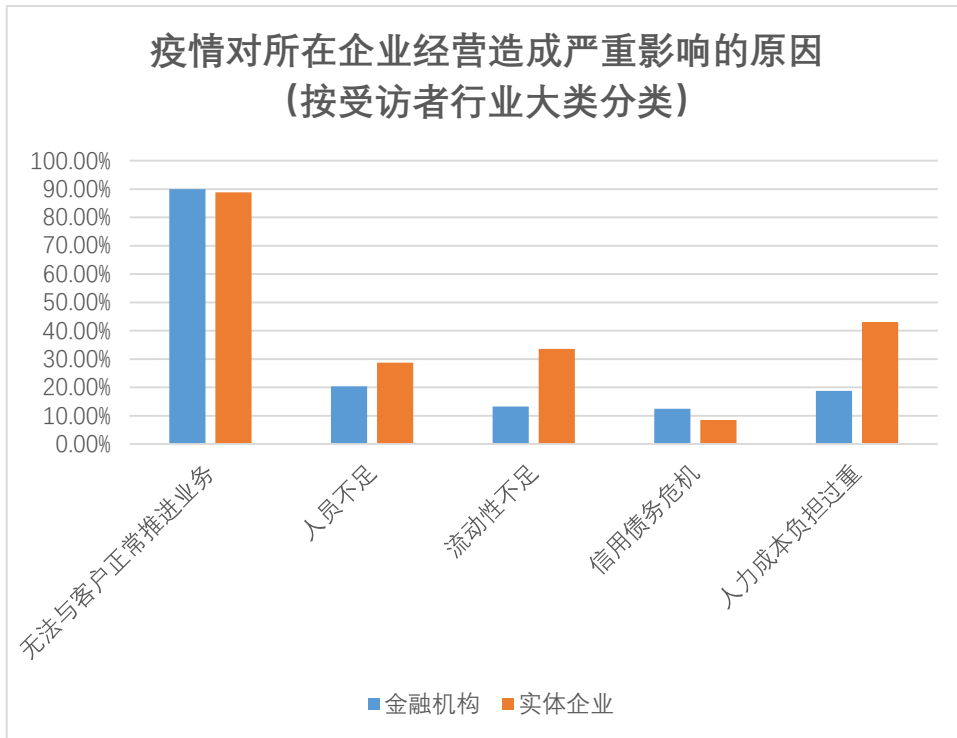


图 23

c) 复工延迟

实体企业的复工延迟较金融机构更为严重，延迟 3 周以上的比例达 74.39%，大幅高于金融机构的 47.2%。

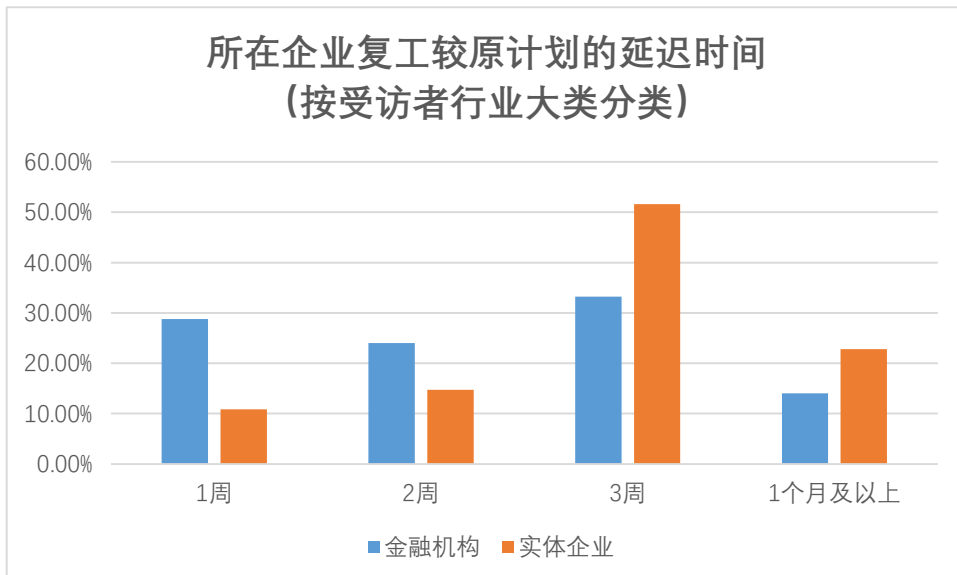


图 24

金融机构之间，复工延迟时间差别不大，延迟最久的是私募证券行业；实体企业之间，复工延迟较久的是居民服务、住宿和餐饮业、

教育、批发零售和建筑房地产业。

d) 人员安排

实体企业由于受到疫情的负面影响更大，其减少员工的企业比例要高于金融机构。

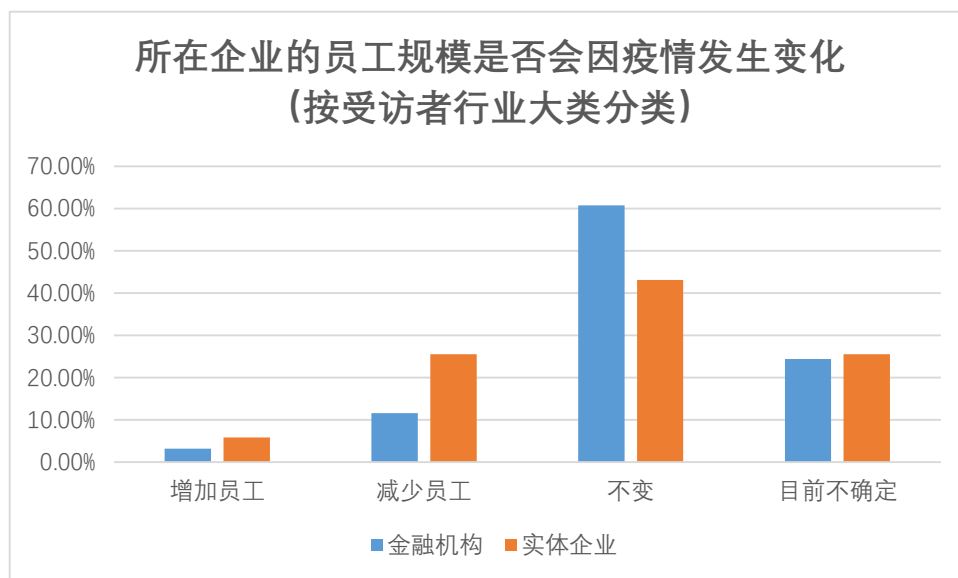


图 25

金融是人力资本密集型产业，即便是在人力成本压力大的情况下，人才储备依旧是每家金融机构的关注点。因此，对于人力成本负担大的金融机构，其保持人员数量不变的比例（40%）要高于减少人员数量的比例（31.11%）。这一现象在实体产业中正好相反。当面临成本压力时，实体企业减少员工的比例（41.98%）要高于保持不变的比例（28.4%）。再加上实体企业人力成本负担重的问题更明显，未来实体产业中的失业问题值得关注。

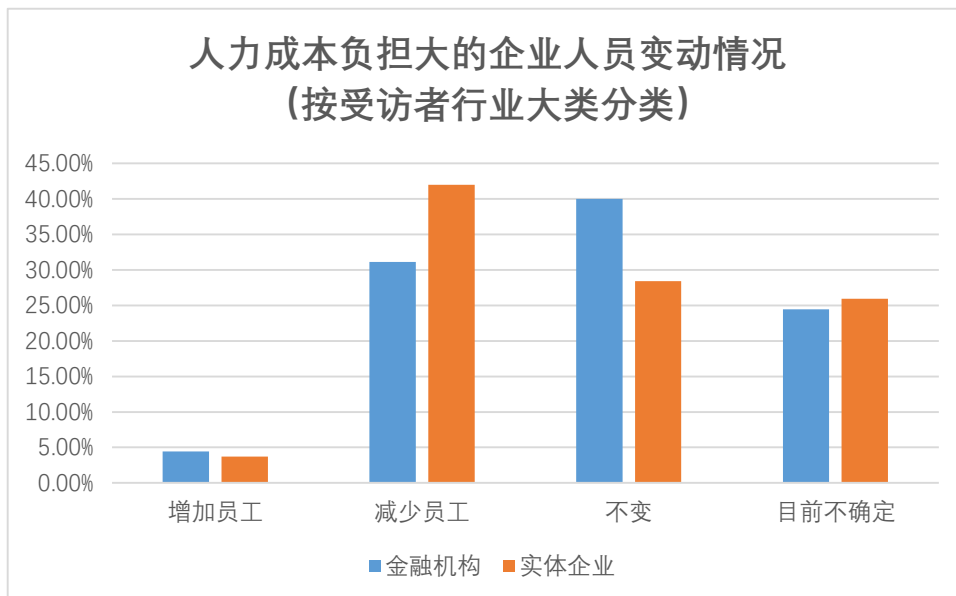


图 26

在众多实体产业中，居民服务、批发零售和住宿餐饮业的人员成本压力较大，且裁员比例较高；此外，房地产和制造业对人员成本较为敏感，即一旦企业觉得人员成本压力大，其裁员的概率会迅速增加（可参照下图，代表人力负担大的灰色柱形高于代表子行业整体的橙色柱形）。从降低失业率的角度出发，以上行业均值得相关管理机构重点关注。

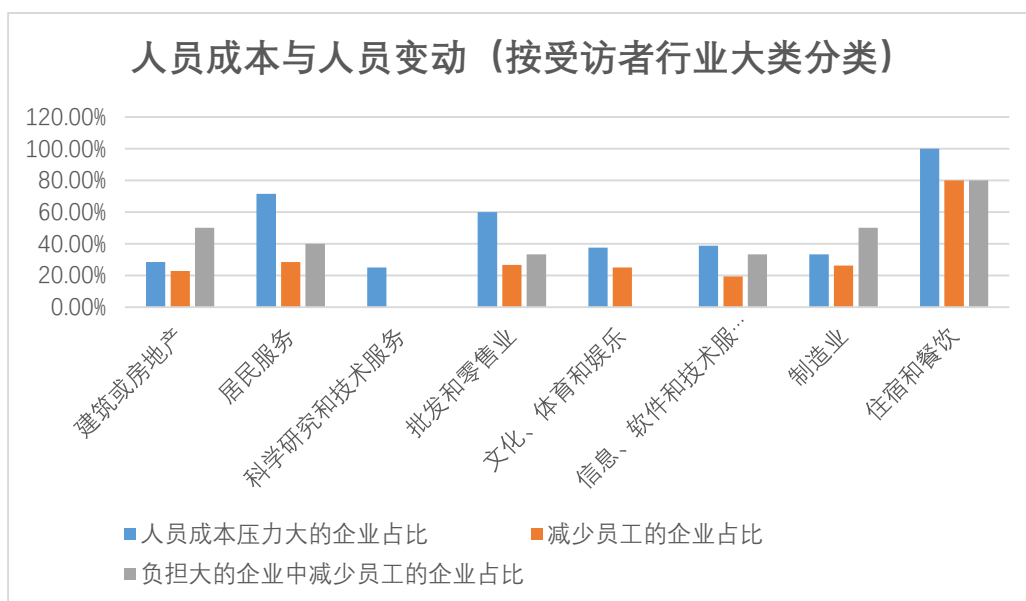


图 27

2) 不同性质的企业对比

a) 疫情对所在企业的影响

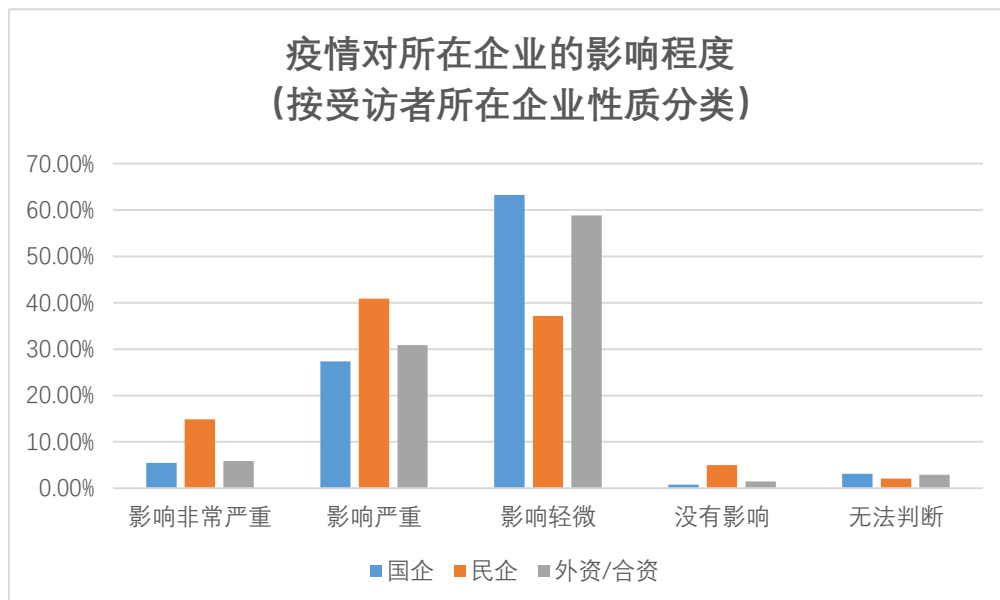


图 28

和疫情对各类企业所属产业的影响类似，在疫情对所在企业影响的判断上，来自国企和外企（包括合资企业）的受访者表现的更为乐观。国企和外企（包括合资企业）受访者认为疫情对所在企业影响非常严重的占比仅分别为 5.74%与 5.88%，远低于民企的 14.88%；有超过 60%的国企和外企从业人员认为疫情对所在企业的影响轻微或没有影响，而该比例在民企中仅占 42.15%。

b) 疫情对所在企业经营的影响

在疫情对所在企业经营的影响上，民企和其它类型的企业有一定差别，主要表现为流动性不足和人力成本负担更严重。央行释放的流动性并没有完全解决民营企业的流动性问题。

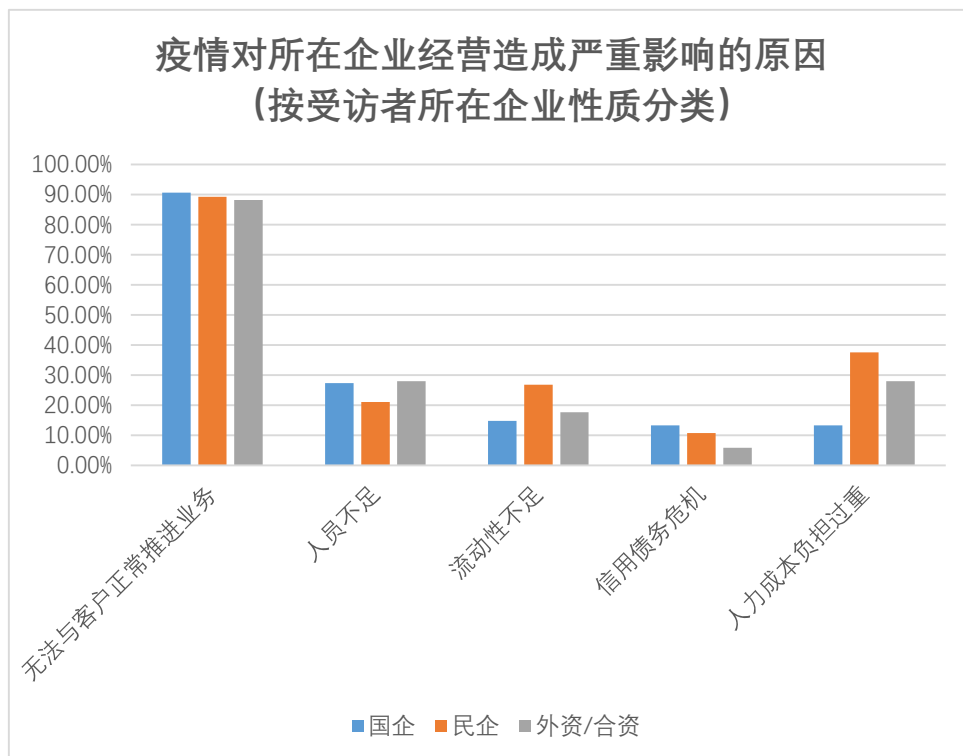


图 29

c) 复工延迟

民企的复工延迟较为严重。延迟 3 周以上的比例达 57.85%，高于国企的 48.44% 以及外企的 44.12%。超过 30% 的民企开工延迟在 1 个月及以上。仅有 19.42% 的民企复工延迟 1 周，比例低于国企的 31.25% 和外企的 25%。

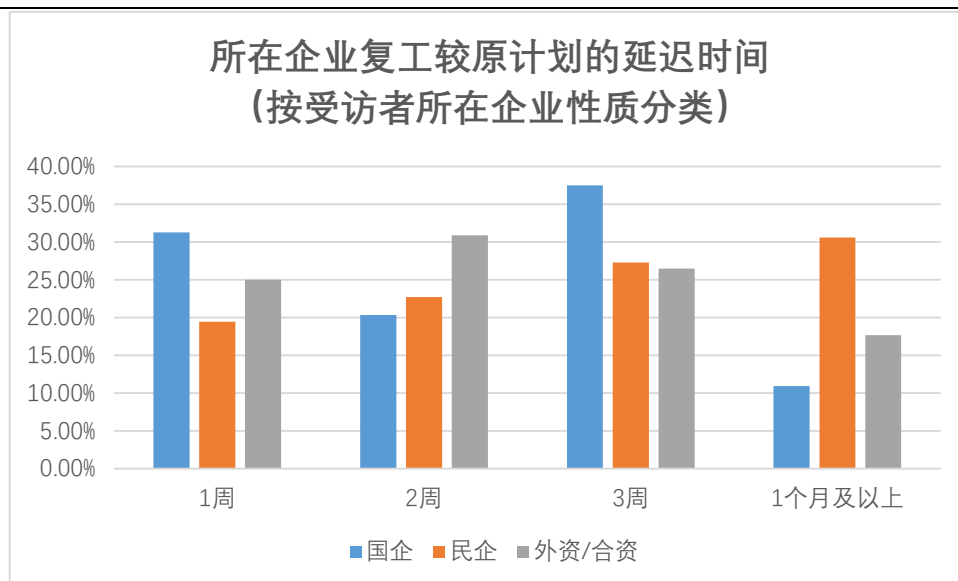


图 30

d) 人员安排

从人员安排上看，国企最为稳定，保持人员不变的比例高达67.97%。民企增加员工的比例和减少员工的比例都是最高的，分化较严重。同时根据民企相关受访人员的反馈，技术型、研发型人才的保留意愿强烈。而专业性要求较低的岗位，民营企业则选择了多种方式降低人力成本，例如缩减规模、更换为兼职人员等。外企人员安排的不确定性最高，对未来人员不确定的外企的比例高达40%（比任何一种分类的比例都高），意味着疫情影响下，外企未来的发展依然充满变数。

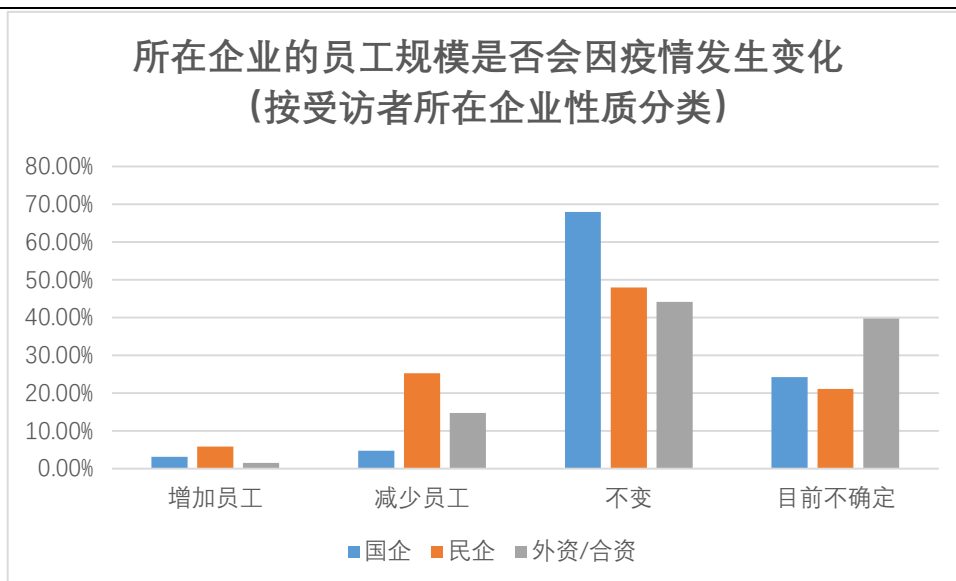


图 31

民企的分化取决于其自身的人力负担。若只关注人力成本负担大的民企,则这一分化不再存在,此类民企减少员工的概率高达 43.96%,而增加员工的概率只有 3.3%。

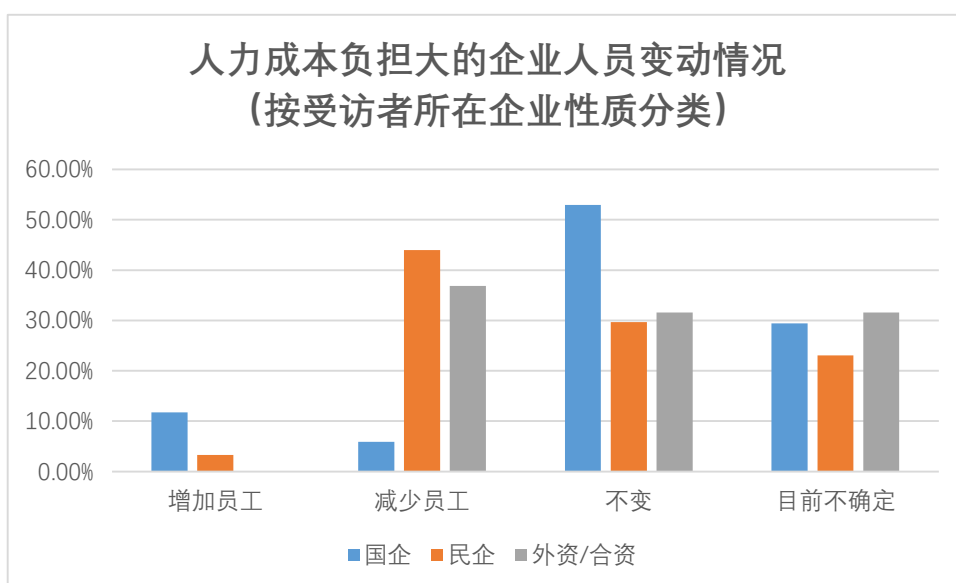


图 32

3、金融行业所受影响

受访者中,金融业人数 250 人,其中银行业 36 人,占比 14.46%,证券业(含公募基金)73 人,占比 29.32%,私募股权 59

人，占比 23.69%，其余各细分行业受访人数较少且分布比较均匀。

本次疫情对银行业资产端业务的主要影响在客户贷款的偿还压力上，其中公司客户压力 77.78%，个人客户压力 69.44%。业务压力也是银行业关心的话题，66.67%的银行业受访者认为小微企业生产停滞，贷款风险提高是主要原因之一，客户选择其他方式进行融资或者暂停融资占到 50%，零售客户线下需求降低也占到 47.22%。

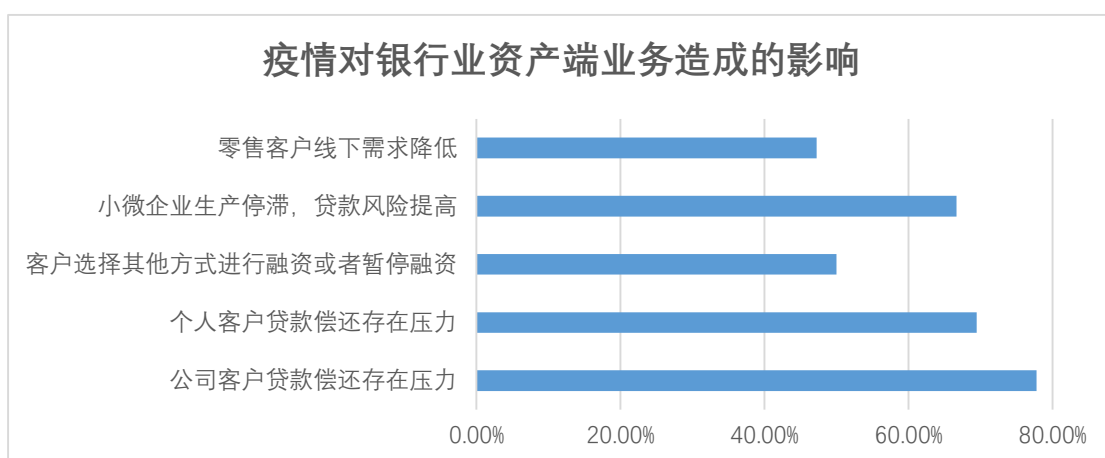


图 33

本次疫情对银行业负债端业务的主要影响业务的营销上，虽然近年来银行业大力发展线上化、电子化渠道，但是由于第三方支付平台的兴起与银行目前的客户群体特性，银行负债端业务还是严重依赖线下渠道。因此 77.78%的银行业受访者认为疫情对线下营销的冲击是主要的原因，而公司与个人客户由于疫情无法与银行正常开展负债业务也分别占到 58.33%与 50%。

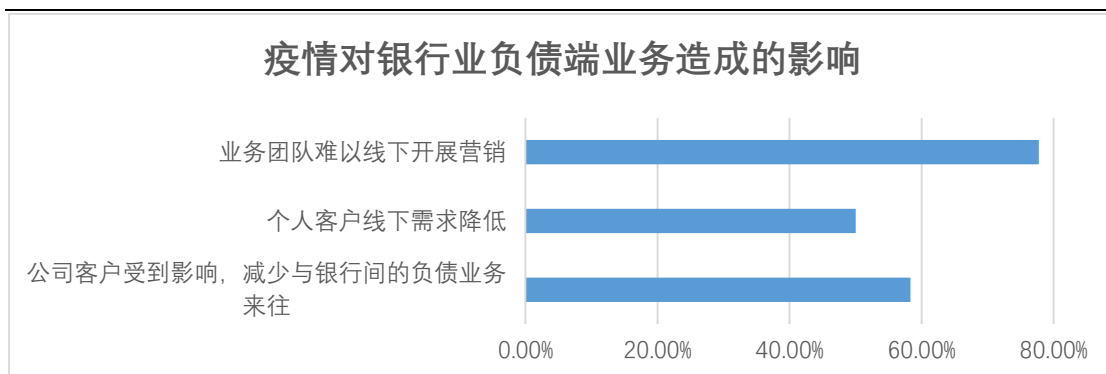


图 34

对于非银金融业的投资活动，疫情带来的主要影响是相关项目的尽调难以开展、实地考察受阻、线上沟通效率较低都不利于项目的推进。而投资机会减少与缺乏投资资金分别只占到 15.96%、10.8%。

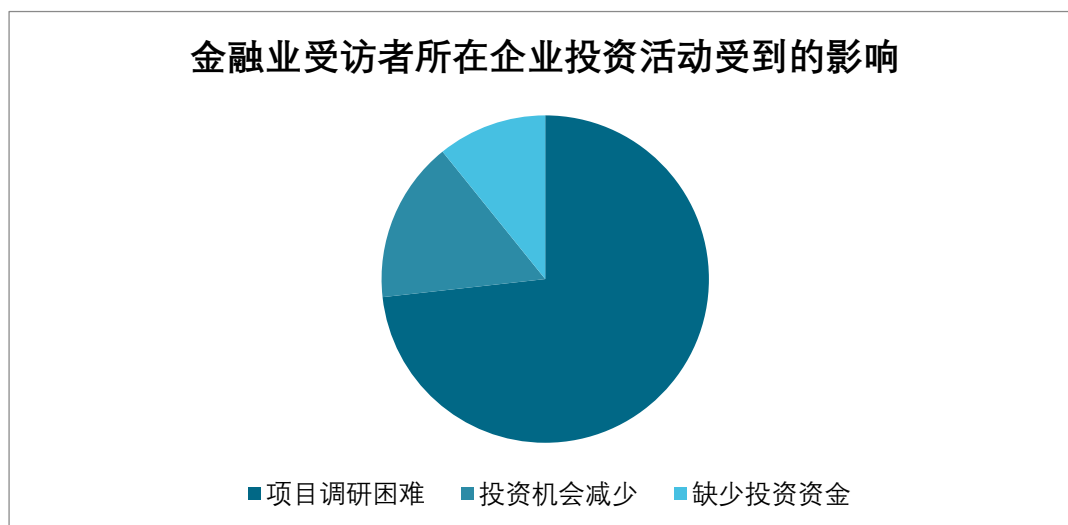


图 35

此外，疫情对金融业与实体经济之间的联动也带来新的影响。疫情对于线下的冲击使得 68.67%的受访者选择行业服务模式向数字化、智能化转型。而针对大部分企业延迟复工带来的流动性危机，61.85%的受访者表示企业支持国家政策，延后客户的贷款或融资的结算时限，保证流动性充足。而在疫情中受影响最大的小微企业群

体也是重点关注对象，54.22%的受访者表示将为这类型企业提供长期战略性金融服务。而面对这次疫情，许多投资者看到了抗疫物资相关产业的重要性与潜力，49%的受访者将加大对国计民生行业的支持与服务。

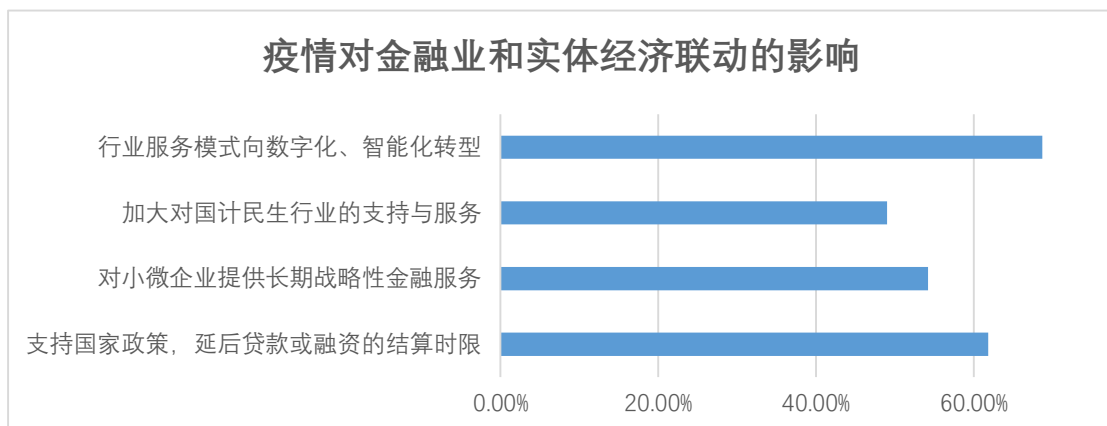


图 36

4、非金融行业所受影响

调研发现非金融行业难以在短时间内恢复到正常水平。50.53%的受访者认为需要至少1个月的时间，13.83%的受访者认为需要3周，19.15%的受访者认为需要2周，只有16.49%的受访者认为可以在1周以内恢复正常生产。

复工后所在企业恢复到正常水平的时间

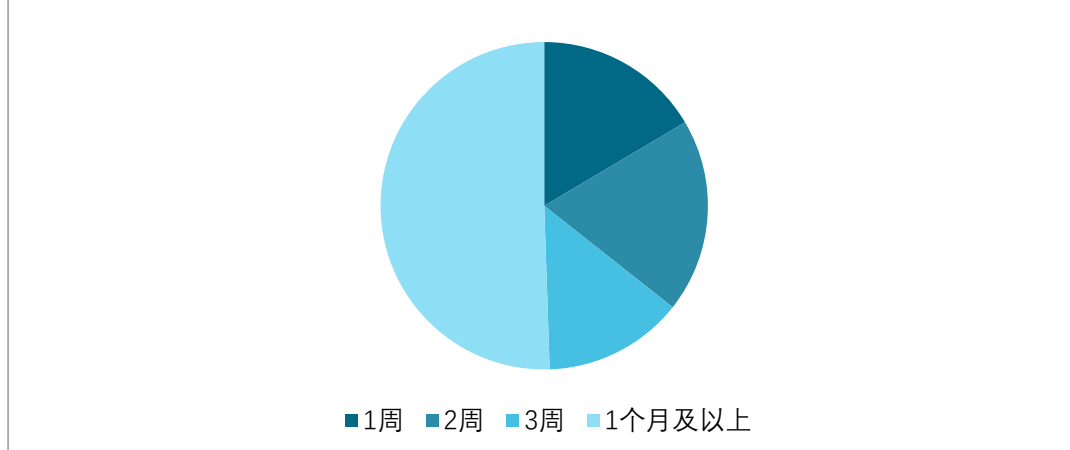


图 37

目前非金融行业所急需国家和地方政府支持的方面主要集中在税收优惠（75%），成本补贴（包含租金、人力成本等）（53.19%），利息减免（37.23%），提供金融支持以降低企业融资难度（34.04%）以及灵活用工政策（29.79%）等方面。这些体现了长期停工状态下，非金融业急需得到政策、资金与人力方面的支持，这些措施将有助于改善受访企业当前或未来的成本管理状况。

所在企业最需要的政府支持

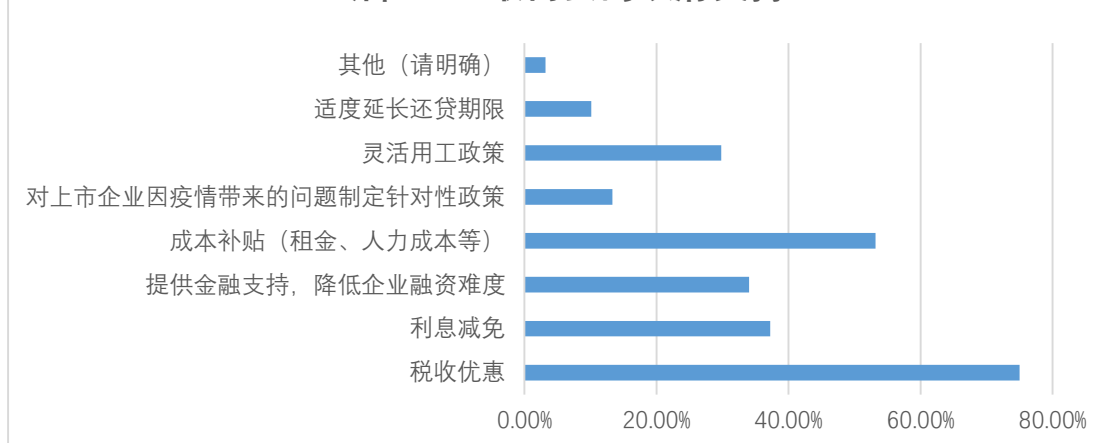


图 38

而对于所在企业的融资状况，56.38%的受访者认为没有受到影响。43.62%的受访者所在企业融资受到影响，主要是因为疫情影响

下与投资方的联系效率降低，部分投资方在目前市场环境下对于投资活动更加谨慎，投资意愿降低。

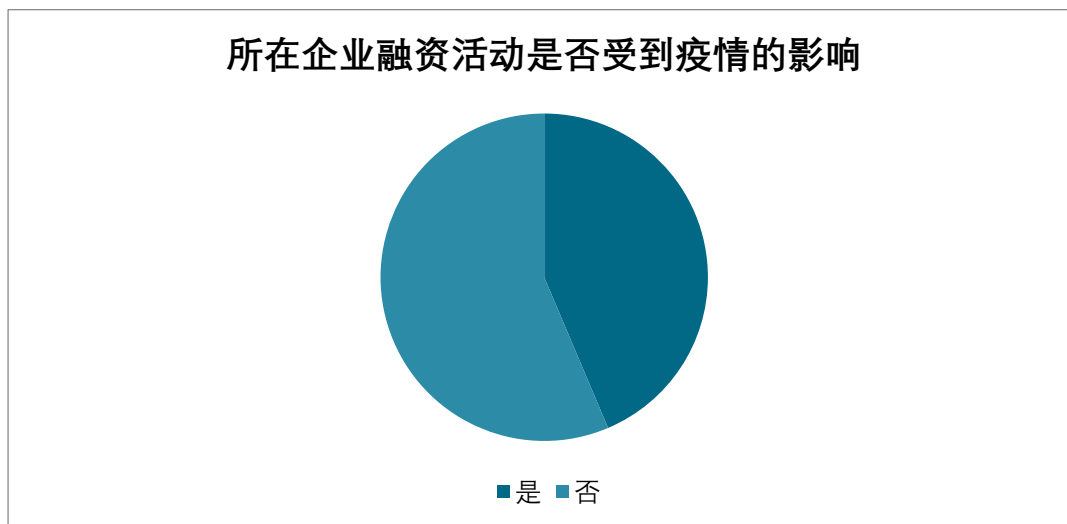


图 39

大部分的非金融行业受访者认为企业需要金融行业的支持，达到 81.38%。对于金融业的支持方向，受访者认为提供新的融资渠道与放松原有融资计划的偿还期限是目前最迫切的需求，分别占到 51.60% 和 46.28%。利用金融科技开展金融创新服务、撮合行业内或上下游并购交易与开展小额贷款业务也是企业关心的重点，分别占到 29.26%、25%与 23.4%。部分有企业还希望金融机构能为他们提供外汇及跨境人民币业务，保证其海外业务顺利进行。

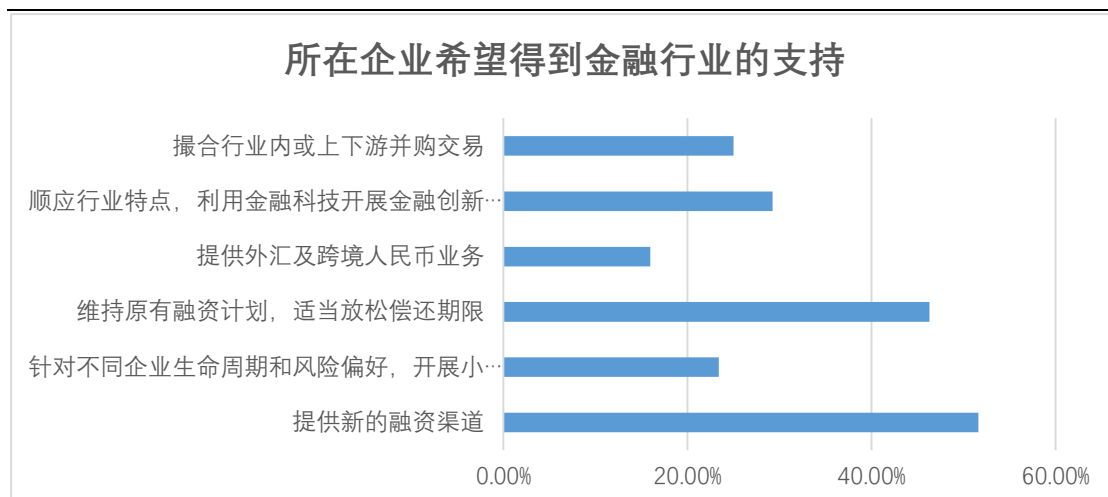


图 40

（三）所在企业的机遇与未来展望

疫情带来的不只有行业冲击，也蕴含着各种机遇。42.47%的受访者认为疫情的特殊性使得特定时期的政策红利得以出现，部分保障国计民生的关键行业或制造业集中地区的项目审批流程大大缩短。39.5%的受访者认为动荡的行业现状也带来了新增的并购机会，有助于企业的产业扩张。32.19%的受访者表示其所在企业可能获得更多的业务需求。而由于客户在疫情中业务增长，带动上游自身企业发展的情况占比 18.49%。由此可见，虽然疫情对于产业整体带来了冲击，但是这其中依然可能蕴含着一定的机会。而疫情对于中小企业的影响也势必造成新一轮的产业整合升级，马太效应不断放大，强者愈强的格局将愈加明显。在线教育、大健康等产业也在疫情中证明了自身的潜力，未来发展空间巨大。

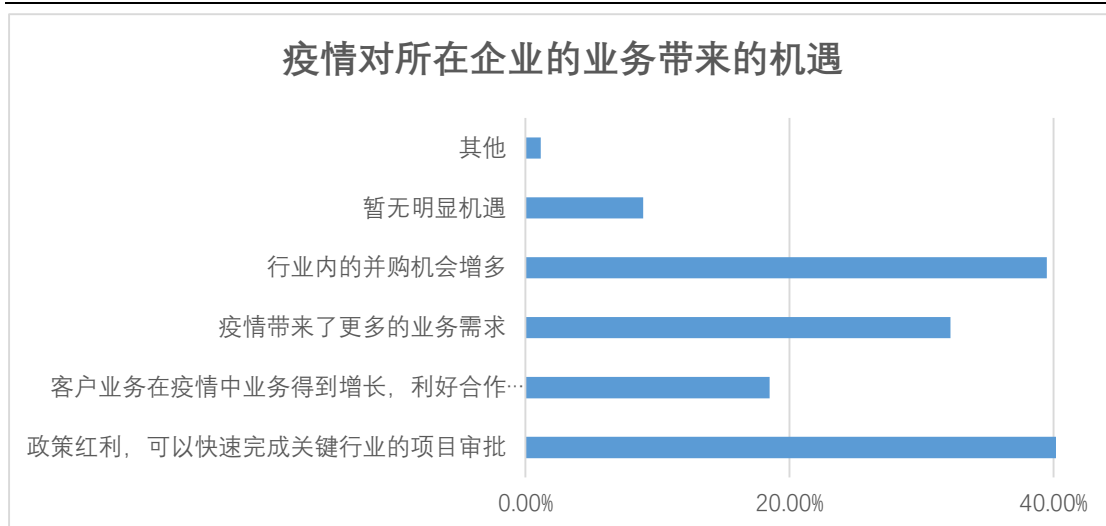


图 41

同时面对此次疫情对于企业在中长期发展计划的制订上也造成深远的影响。48.17%的受访者所在企业选择加快数字化转型，减少线下业务带来的公共卫生风险。37.21%的受访者所在企业将拓展全新的业务领域与创造全新的业务服务模式，降低业务集中度。35.16%的受访者所在企业表示将加大科技的投入，以适应新时代市场的快速变化与突发危机。还有 30.82%的受访者所在企业将保持原有的发展计划不变。收缩业务与转移向海外市场的比例分别为 8.9%与 4.57%。仅有 0.46%的受访者所在企业表示要退出当前行业。

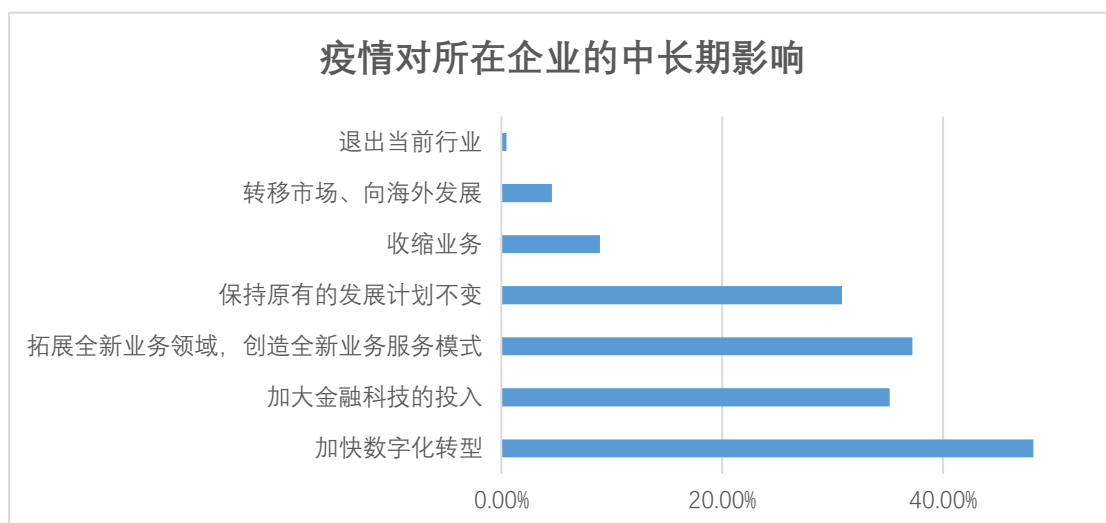


图 42

疫情过后有助于行业快速健康恢复的措施中，企业最希望能减少管制、审批，加大简政放权力度，占到全部受访者所在企业的59.13%。更为积极的财政政策，促进金融和实体产业的联动也是大家关注的方向，占比47.72%。提高政府相关部门的积极性与更为积极的货币政策是受访者所在企业相对关注的领域，分别占到39.04%与37.21%。29.22%的受访者所在企业认为加强法制，建设完善市场环境将有利于行业的恢复。

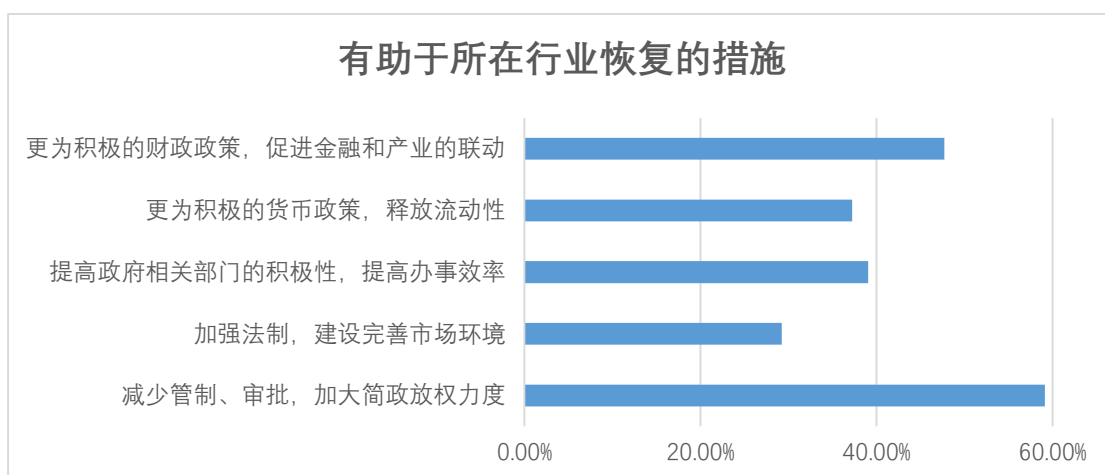


图 43

（四）抗击疫情以及对实体经济的支持

1、面对疫情的应急管理 with 危机启示

面对疫情，87.44%的受访者认为企业的应急管理措施有效果，其中33.79%的受访者认为管理卓有成效，53.65%的受访者认为管理有一定效果，10.96%的受访者认为管理一般，1.6%的受访者认为管理没有效果。

企业面对疫情的应急管理措施评价

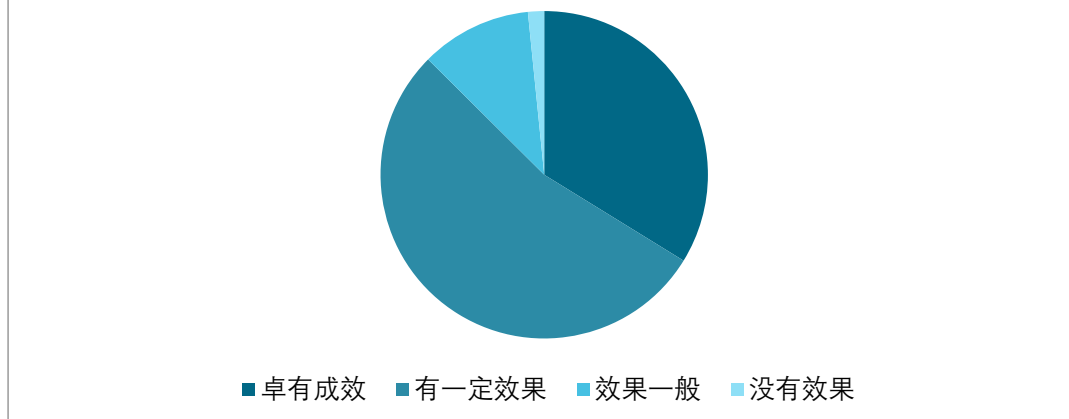


图 44

而此次疫情对企业的危机管理能力带来挑战，众多受访者也就危机带来的启示发表了自己看法。（1）加快数字化转型，提高线上部分在业务全流程中的占比；（2）加强危机意识，建立和健全应急管理机制，做好日常培训；（3）减少业务集中度，提高风险阈值；

（4）提高在科技与研发上的投入，未雨绸缪；（5）提高企业融资能力，加强实体产业与金融业的沟通与联系；（6）调整客户结构，适量增加危机处理能力强的合作伙伴；（7）加强现金流管理，保持充足的流动性；（8）人员规模不盲目扩张，低固定成本运转，经营杠杆必须留有余地。

同时 56.85%的受访者所在企业为防疫工作提供过捐款，数额从几十万到十亿不等，充分反映了各位校友及其所在企业对于防疫工作的理解与支持。

2、金融行业在疫情中对实体行业的支持

面对疫情，金融业对受疫情影响企业提供了各类融资支持，

27.71%的受访者所在企业选择对受疫情影响造成困难的企业，灵活调整信贷还款安排，合理延后还款期限，帮助受疫情影响企业渡过难关。26.51%选择支持国家政策，对受疫情影响企业不抽贷、不断贷，保障其流动性。19.68%的受访者所在企业选择针对受疫情影响较大的企业给予特别利率优惠，同时 17.67%的受访者所在企业选择减免手续费，降低企业融资成本。16.47%的受访者所在企业选择向疫情严重地区的企业发放应急贷款或专项贷款，同时 14.86%的受访者所在企业增强信贷投放，支持当地复工复产，顺利渡过疫情严重时期。还有 9.24%的受访者所在企业通过帮助客户资产证券化，增强其流动性，拓展融资渠道。34.94%的受访者所在企业不涉及融资业务或者服务对象没有受疫情影响的企业。

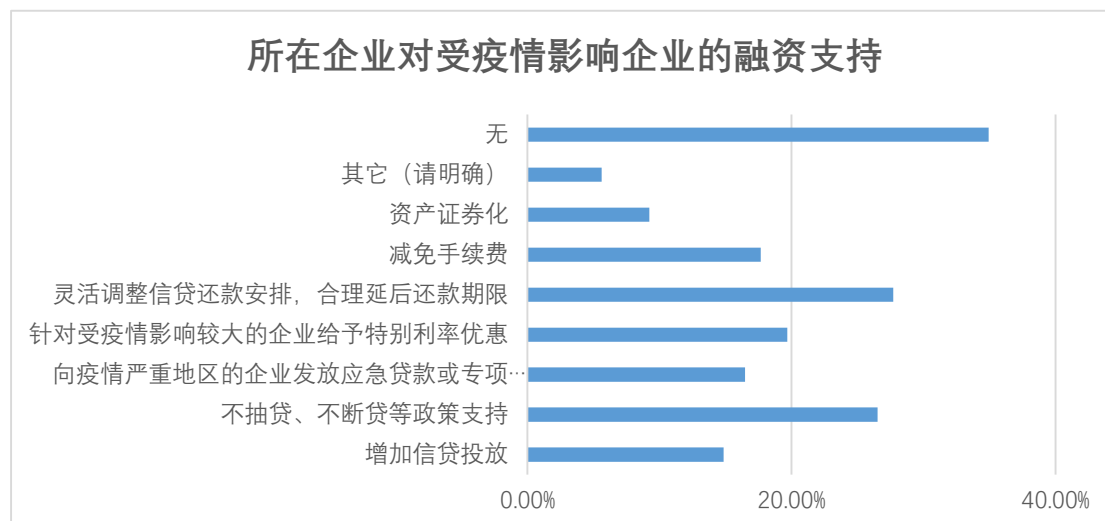


图 45

对受疫情影响的相关实体经济行业的支持期限，38.96%的受访者认为 0-3 个月为合理区间，33.73%则认为可以持续到 4-6 个月，仅有 8.84%的受访者认为可以持续到 7-12 个月，而有 18.74%受访者认为 1 年以上的期限是对受疫情影响企业的最好支持。

所在企业对受疫情影响的实体经济行业的支持期限

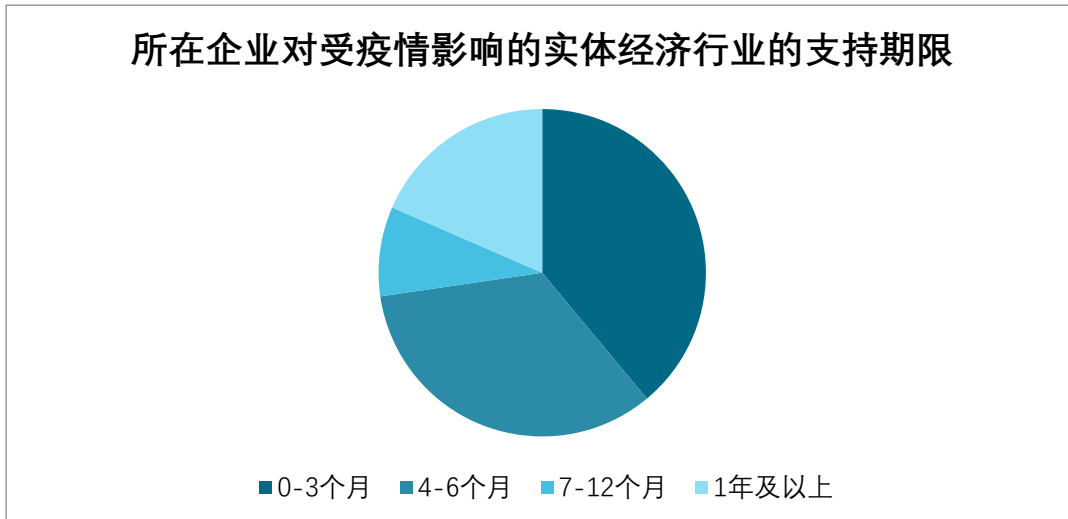


图 46

针对受疫情影响的企业，受访者所在企业通过互联网渠道开展业务（66.67%），创建对有关公司和个人的金融服务绿色通道（29.92%），提供上门服务（12.45%）等方式保障渠道通畅。而针对受疫情影响的小微企业，仅有 15.26%的受访者所在企业提供有专项支持。其中专项支持以针对客户情况，设立特有的宽松性还款计划、审批绿色通道、减免费用以及利率优惠等形式帮助中小微企业渡过难关。

金融业受访者所在企业对受疫情影响企业的渠道支持

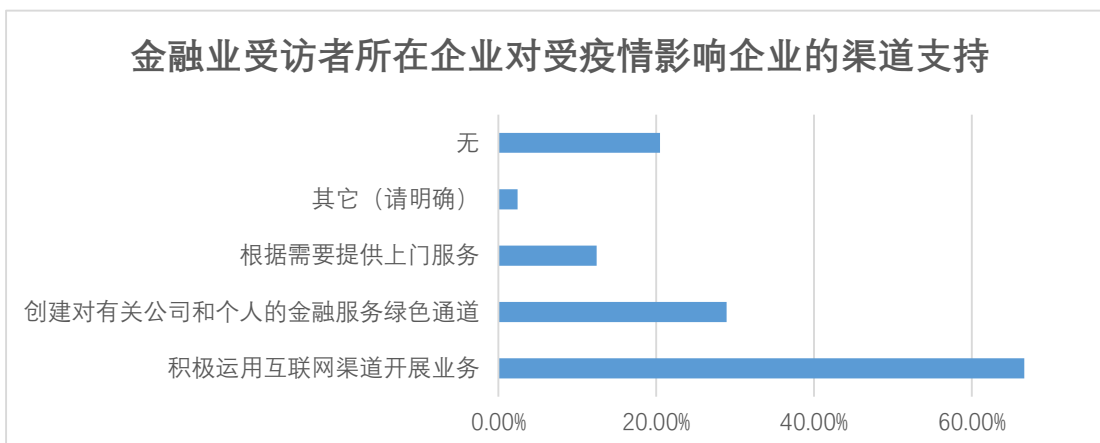


图 47

对于所在企业对受疫情影响的相关实体经济行业的支持力度，67.07%的受访者认为和同业没有差别，24.1%的受访者认为优于同

业，仅有 8.84% 的受访者认为支持力度不如同业。

受访者所在企业对实体经济的支持集中在生物医药行业（42.57%）、制造业（40.16%）、房地产行业（34.54%）、旅游、酒店、餐饮、影视、娱乐等服务行业（33.73%）、电子信息行业（31.73%）、交通运输物流行业（31.73%）、零售业（22.49%）、建筑行业（22.09%）等行业。

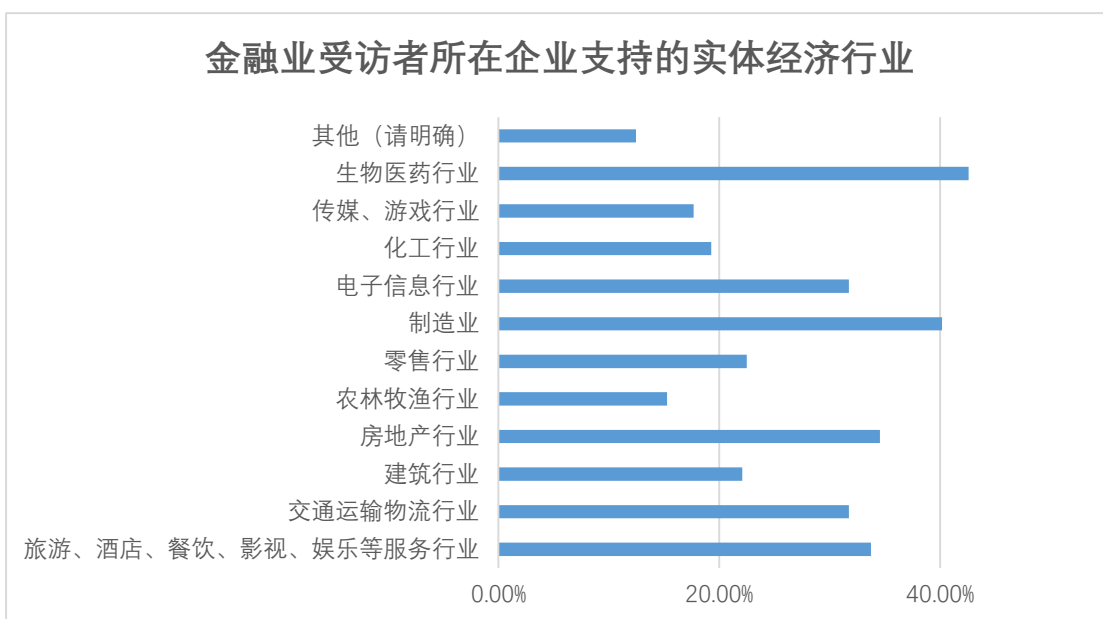


图 48

本次参与调研的保险业共计 10 人。保险业也为一线防疫人员提供了保险产品，既包含免费产品也有从 20-100 万不等保额的产品。

3、非金融业对疫情的支持

对于疫情提供的支持，69.68% 的受访者所在企业通过延后复工，降低复工带来的感染风险；9.68% 的受访者所在企业通过延后复工，降低复工带来的感染风险；39.36% 的受访者所在企业选择提供捐款，支援疫情严重地区；38.3% 的受访者所在企业通过自行采购，

为疫情地区提供物资援助；27.66%的受访者所在企业为行业上下游企业提供便利，降低因疫情带来的供给/生产压力；16.49%的受访者所在企业的产品属于抗疫紧缺物资，企业提前恢复生产保障供应。

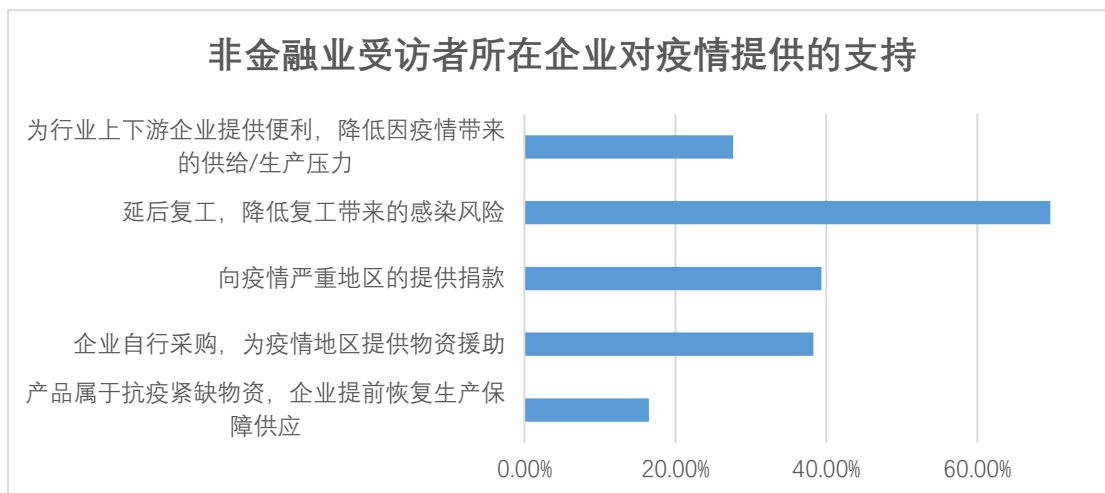


图 49

课题组成员：

李峰，上海交通大学上海高级金融学院教授、中国金融研究院副院长、上海高金金融研究院联席院长

吴婷，上海交通大学中国金融研究院副研究员

王刚，上海交通大学中国金融研究院研究助理